# Rapport détaillé de l'enquête

## ENQUETE SUR LA POLITIQUE DES DECHETS DE LA COMMUNAUTE URBAINE DE BORDEAUX

**Février 2012**

**Rapport final d'enquête**

**Réalisé par Pluricité**

# Sommaire


**1 LA PLACE DE L'ENQUETE DANS LA DEMARCHE DE PARTICIPATION CITOYENNE. 3**

1.1 LA GESTION DES DECHETS A LA COMMUNAUTE URBAINE DE BORDEAUX (CUB) ..... 3

1.2 UNE CONTRIBUTION PARTICIPATIVE A L'ELABORATION DU PLPD ET DU PLAN DECHET ..... 4

1.3 UNE ENQUETE POUR FAIRE QUOI ? ..... 4

**2 L'ENQUETE : MODE D'EMPLOI ..... 6**

2.1 METHODOLOGIE GENERALE ..... 6

2.2 CONTENU DU QUESTIONNEMENT DE L'ENQUETE ..... 7

**3 LES PRINCIPAUX RESULTATS ..... 8**

3.1 HABITUDES A L'EGARD DES DECHETS MENAGERS ..... 8

3.2 LE TRI DES DECHETS ..... 11

3.3 SATISFACTIONS ET ATTENTES VIS-A-VIS DE LA CUB ..... 15

**4 QUELQUES ANALYSES ECONOMETRIQUES ..... 23**

4.1 PRESENTATION GENERALE ..... 23

4.2 QUELQUES RESULTATS ET HYPOTHESES ..... 23

**5 SYNTHESE GENERALE ..... 32**

5.1 ENSEIGNEMENTS GENERAUX ..... 32

5.2 HYPOTHESES DE TRAVAIL A PARTIR D'ANALYSES ECONOMETRIQUES ..... 33

**6 ANNEXE. L'ECHANTILLON DES REPONDANTS ..... 34**

# 1 La place de l'enquête dans la démarche de participation citoyenne

## 1.1 La gestion des déchets à la Communauté urbaine de Bordeaux (CUB)

La Communauté urbaine de Bordeaux (CUB) développe depuis de nombreuses années une politique volontariste en matière de gestion des déchets. Depuis 1993 et le plan T.R.I.VA.C, les plans se sont succédés pour améliorer la collecte, le recyclage ou encore la valorisation des déchets verts. La montée en puissance des questions environnementales, aussi bien à l'échelle nationale que locale, invite la Communauté urbaine à accroitre encore l'ambition de sa politique.

Les lois de mise en œuvre du Grenelle de l'Environnement (lois du 3 août 2009 et du 12 juillet 2010) fixent des objectifs à atteindre aux collectivités responsables de la collecte ou du traitement des déchets ménagers et assimilés. Ces nouveaux objectifs constituent un enjeu pour la politique de gestion des déchets de la CUB.

Si la production d'ordures ménagères par habitant baisse tendanciellement sur le territoire de la CUB, ces efforts vont devoir être poursuivis pour respecter l'objectif d'une diminution de 7 % d'ici 2015. De la même manière, pour le traitement, le recyclage matière et organique des déchets ménagers va devoir être largement accru (et inversement le stockage et l'incinération fortement diminués) ces prochaines années.

Parce qu'elle touche le quotidien et qu'elle est de nature à jouer sur la qualité de vie, la question des déchets est une problématique importante pour la population. A côté d'une prise de conscience environnementale qui rejoint les préoccupations du Grenelle, la population française exprime des exigences de plus en plus fortes, et qui peuvent parfois paraître contradictoires dans leur application, sur la qualité de service (généralisation de la collecte en porte à porte, niveaux de fréquence…) et sur la limitation des nuisances qui en découlent (circulation des bennes, présences de bacs sur la voirie, éloignement des sites de stockage et de traitement…). Dans le même temps, en tant qu'usager et contribuable, la population est de plus en plus sensible à la question du coût de la gestion de ses déchets.

La communauté urbaine de Bordeaux, comme toutes les collectivités locales, se trouve ainsi en première ligne à la fois dans le cadre d'une mobilisation nationale pour une meilleure gestion des déchets et en réponse à une demande locale. Elle est donc confrontée à des enjeux :

- d'efficacité pour répondre aux objectifs du Grenelle et aux attentes de la population
- d'efficience pour maintenir l'équilibre financier de son service
- d'utilité territoriale si on resitue la politique « déchets » dans une politique plus large de développement de l'agglomération : la capacité du territoire à gérer ses déchets est à la fois une conséquence de choix de développement

(aménagement urbain, développement démographique…) mais aussi une condition pour un développement durable du territoire.

Face à ces grands enjeux, la Communauté urbaine entend donner un nouveau souffle à sa politique de gestion des déchets ménagers et assimilés. S'il ne s'agit pas d'engager une rupture dans la politique communautaire mais plutôt d'en marquer un point d'étape de référence pour les années à venir, cette démarche ne s'interdit pas de remettre en cause des modalités techniques, économiques et juridiques d'exercices de la compétence. Un Plan Déchets pour la période 2012-2016 doit ainsi être élaboré par les élus communautaires pour redéfinir la stratégie de la communauté urbaine en matière de gestion des déchets et établir des choix opérationnels sous la forme d'un plan pluriannuel de réalisation. Par ailleurs, une étude prospective à plus long terme sera réalisée sur la question du traitement des déchets.

Dans le cadre de l'élaboration du Plan Déchets 2012-2016 et en réponse à la loi Grenelle 2, la CUB doit établir un Programme Local de Prévention des Déchets. Ce programme répondra directement à l'enjeu de réduction de la production de déchets souligné par le Grenelle de l'Environnement. Il s'inscrira dans des démarches d'exemplarité des acteurs publics (à commencer par la CUB et ses communes), de sensibilisation auprès du grand public et d'accompagnement des acteurs économiques. Il offrira ainsi un cadre au développement d'actions exemplaires ou encore à l'expérimentation d'actions innovantes pour agir sur les comportements et offrir des solutions alternatives à la production de déchets (compostage, recycleries…). La mise en œuvre de ce programme s'inscrit dans un partenariat entre la communauté urbaine et l'ADEME.

## 1.2 Une contribution participative à l'élaboration du PLPD et du Plan Déchets

Dans le cadre de son action, la Communauté urbaine de Bordeaux promeut une nouvelle gouvernance qui donne une place à part entière aux citoyens. Il ne s'agit pas de les substituer aux élus ou aux opérateurs des politiques publiques mais de leur reconnaître une « expertise d'usage » essentielle à la formulation des choix publics. Suite à la Charte de la participation établie en 2009, la Communauté urbaine a mis en place une politique de démocratie participative permettant d'instaurer un dialogue sur les grands enjeux et les principaux projets concernant le territoire communautaire.

Ce parti-pris de la participation citoyenne apparaît particulièrement pertinent pour la problématique des déchets ménagers, et encore plus précisément pour celle de leur prévention. Les enjeux rencontrés et les questions posées s'inscrivent en effet de manière directe et immédiate dans le quotidien des citoyens. L'importance des comportements individuels et collectifs dans la prévention de la production de déchets rend l'expertise d'usage des citoyens particulièrement utile à la réflexion.

## 1.3 Une enquête pour faire quoi ?

La démarche de participation engagée par la CUB est beaucoup plus ambitieuse qu'une opération ponctuelle. Il s'agit de poser les bases d'un réseau citoyen participatif suffisamment mobilisé et dynamique pour continuer à contribuer, à moyen terme, à l'élaboration du PLPD et, à plus long terme, à celle du Plan Déchet. Plus largement, le réseau

citoyen constituera une ressource précieuse pour la réflexion de la CUB sur sa politique « déchets ».

Il s'agit également d'alimenter la réflexion sur le Plan Déchets et le PLPD, l'objectif étant d'aboutir à un document de référence (le Livre Vert) pour la CUB qui rassemblera ces deux dimensions et capitalisera les éléments de réflexion produits dans le cadre de la démarche.

En cela, il a été proposé de mener une enquête auprès des habitants du territoire de la CUB, pour répondre à plusieurs objectifs :

- Alimenter le diagnostic au travers d'un état des lieux des pratiques en termes de prévention et tri des déchets, permettant d'établir une photographie instantanée des perceptions et attentes des habitants sur la gestion des déchets de manière globale ;
- Alimenter le Livre Vert, qui articulera les « données citoyennes » issues de l'enquête, et les analyses qualitatives et pistes d'action ayant émergé lors de la participation ultérieure.
- Analyser les évolutions et écarts de pratiques et de perceptions en croisant avec les résultats d'enquêtes précédentes (enquête de satisfaction de la CUB sur la collecte des déchets en juillet 2009, études d'opinion du Conseil Général de Gironde en 2006 et 2009…) ;
- Lancer véritablement la démarche de participation citoyenne autour de l'enjeu de la gestion des déchets ;
- Identifier des habitants et usagers prêts à se mobiliser pour la suite de la démarche et mobiliser ceux-ci pour les étapes suivantes ;
- In fine, enrichir le Programme Local de Prévention des Déchets

# 2 L'enquête : mode d'emploi

## 2.1 Méthodologie générale

Face à l'impossibilité d'interroger chacun des habitants de la CUB, l'enquête habitants a été contrainte de se baser sur la théorie des sondages, à partir d'un échantillon représentatif de sondés. La représentativité a été recherchée en fonction des critères « classiques » : âge, sexe et CSP. Une légère sur-représentation des personnes de plus de 50 ans et des femmes a été constatée, puis corrigée à l'aide d'un redressement statistique sur l'ensemble du questionnement. La représentativité est donc assurée, au niveau de l'analyse globale, c'est-à-dire sur l'ensemble du territoire de la CUB.

La constitution de la base de sondage s'est fondée sur les données de l'annuaire téléphonique. Le système de notre plateforme téléphonique nous a permis de procéder à un tirage aléatoire de personnes respectant ces quotas simple.

L'enquête téléphonique a porté sur les pratiques, les intentions, les perceptions, les attentes, et le niveau de sensibilité aux différents enjeux liés à la gestion des déchets. Elle se terminait par des suggestions, conformément au cahier des charges.

L'administration du questionnaire s'est déroulée au cours des mois de décembre et de janvier.

Les interviews (sous forme d'échanges de 20mn en moyenne) ont eu lieu par téléphone au domicile des personnes interrogées, entre le 20 décembre et le 18 janvier, après 16h et le week-end. Parfois, une prise de rendez-vous préalable (environ 10% des cas) a été nécessaire.

L'accueil de l'enquête a été globalement très positif.

- Une grande partie de la population interviewée a répondu favorablement à l'enquête.
- Le taux de refus s'élève à 15%, ce qui est relativement faible au regard de ce type d'enquêtes.

La saisie des informations a été réalisée au moment de l'échange téléphonique à travers notre outil informatique dédié (logiciel Sphinx®).

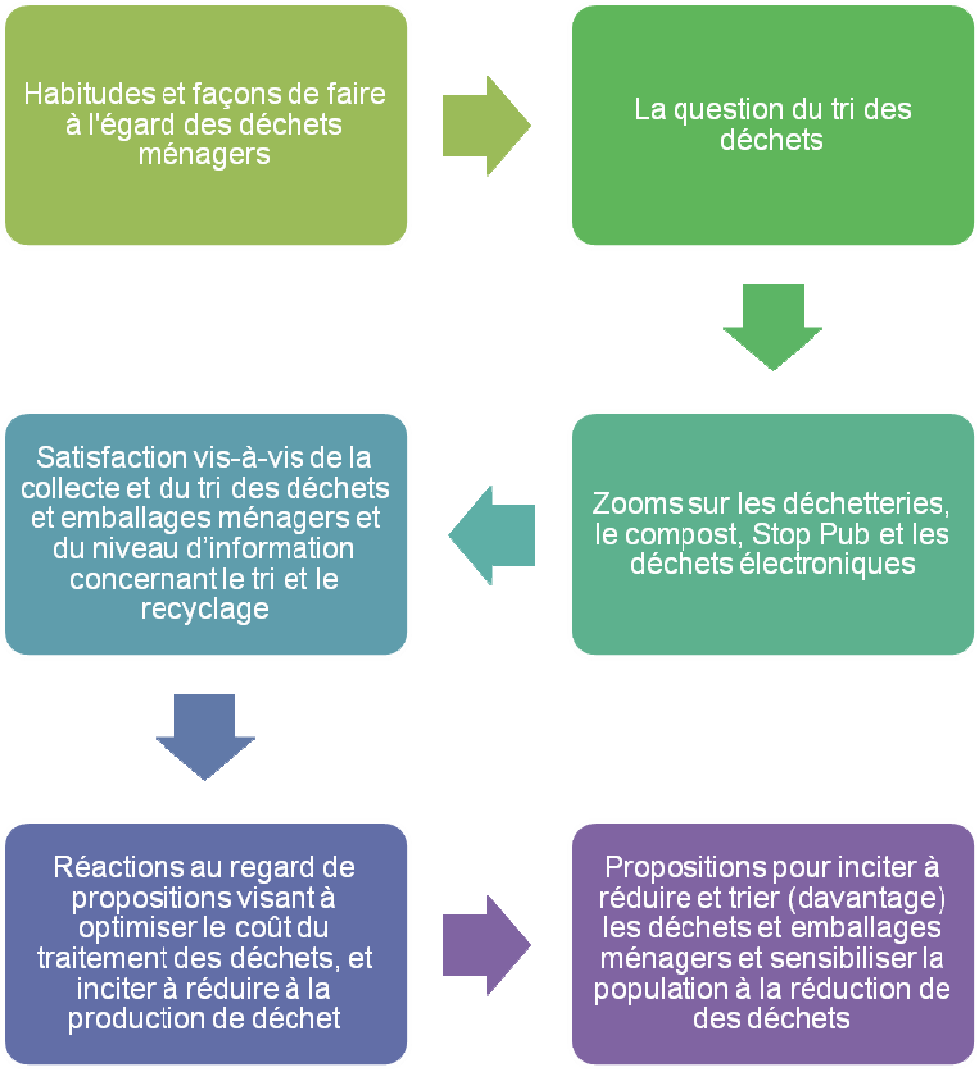
La présentation des résultats consiste à réaliser une synthèse fidèle et concise de la parole des habitants et usagers. Ce processus s'adosse à des techniques relativement standard, mais appliquées de manière rigoureuse et cadrée. Nous avons, dans un premier temps, qualifié les données et les répondants. L'observation systématique des données a permis de repérer les réponses « anormales » ou peu crédibles. Cette première étape a permis de transformer les résultats bruts en résultats fiabilisés. Ensuite, nous avons réalisé des tris à plat et croisés, et opéré des tests de significativité statistique, permettant de tirer les enseignements les plus fiables possibles de cette enquête.

L'intervalle de confiance, avec un risque d'erreur à 5%, s'établit pour une population de 509 répondants à 4,35%.

Etant donné le nombre de répondants à l'enquête, aucune statistique par commune n'a été extraite dans la mesure où, naturellement, l'intervalle de confiance se réduisait sensiblement.

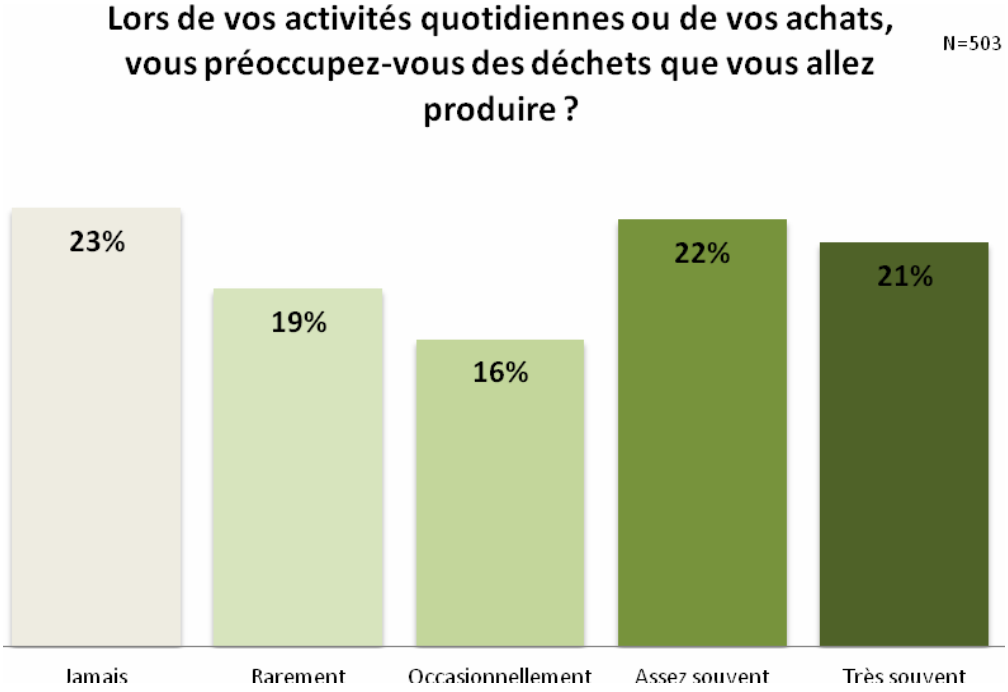
## 2.2 Contenu du questionnement de l'enquête

Le questionnaire aborde successivement les six thématiques suivantes :


Habitudes et façons de faire à l'égard des déchets ménagers
La question du tri des déchets
Zooms sur les déchetteries, le compost, Stop Pub et les déchets électroniques
Satisfaction vis-à-vis de la collecte et du tri des déchets et emballages ménagers et du niveau d'information concernant le tri et le recyclage
Réactions au regard de propositions visant à optimiser le coût du traitement des déchets, et inciter à réduire à la production de déchet
Propositions pour inciter à réduire et trier (davantage) les déchets et emballages ménagers et sensibiliser la population à la réduction de des déchets

# 3 Les principaux résultats

## 3.1 Habitudes à l'égard des déchets ménagers




43% des répondants se préoccupent souvent ou très souvent des déchets qui vont être produits consécutivement à leurs achats. En revanche un peu moins d'un quart des répondants ne se préoccupe jamais des incidences de leurs achats sur la production de déchets.

Ce sont les 40-60 ans qui semblent « agir » le moins (45% d'entre eux se préoccupent jamais ou rarement des déchets qu'ils produisent).

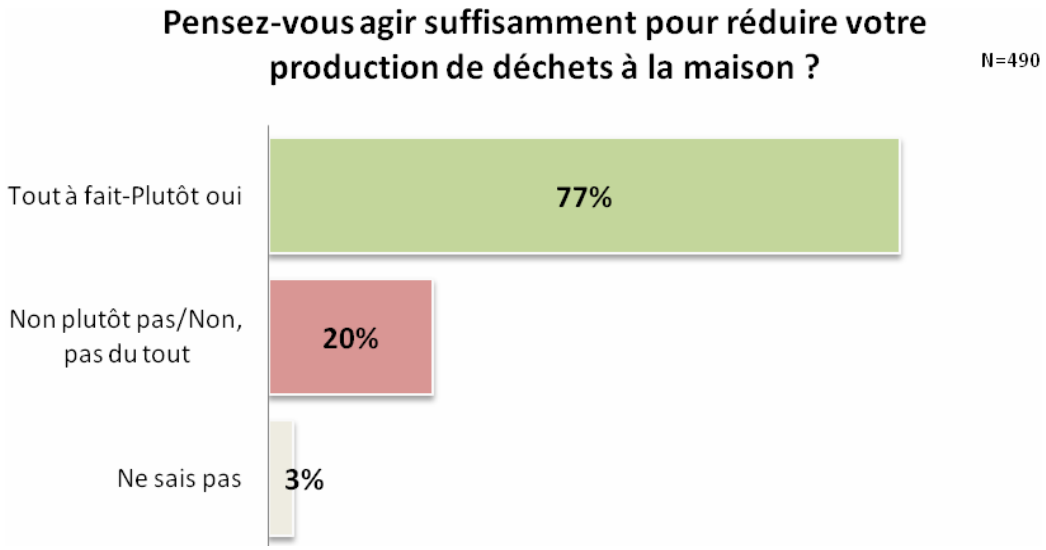
**Proportion de répondants qui se préoccupent jamais ou rarement des déchets qu'ils vont produire, par âge**

| | Moins de 40 ans | Entre 40 et 60 ans | Plus de 60 ans | TOTAL |
|---|---|---|---|---|
| **Jamais** | 38,8% | 44,9% | 38,4% | 40,7% |

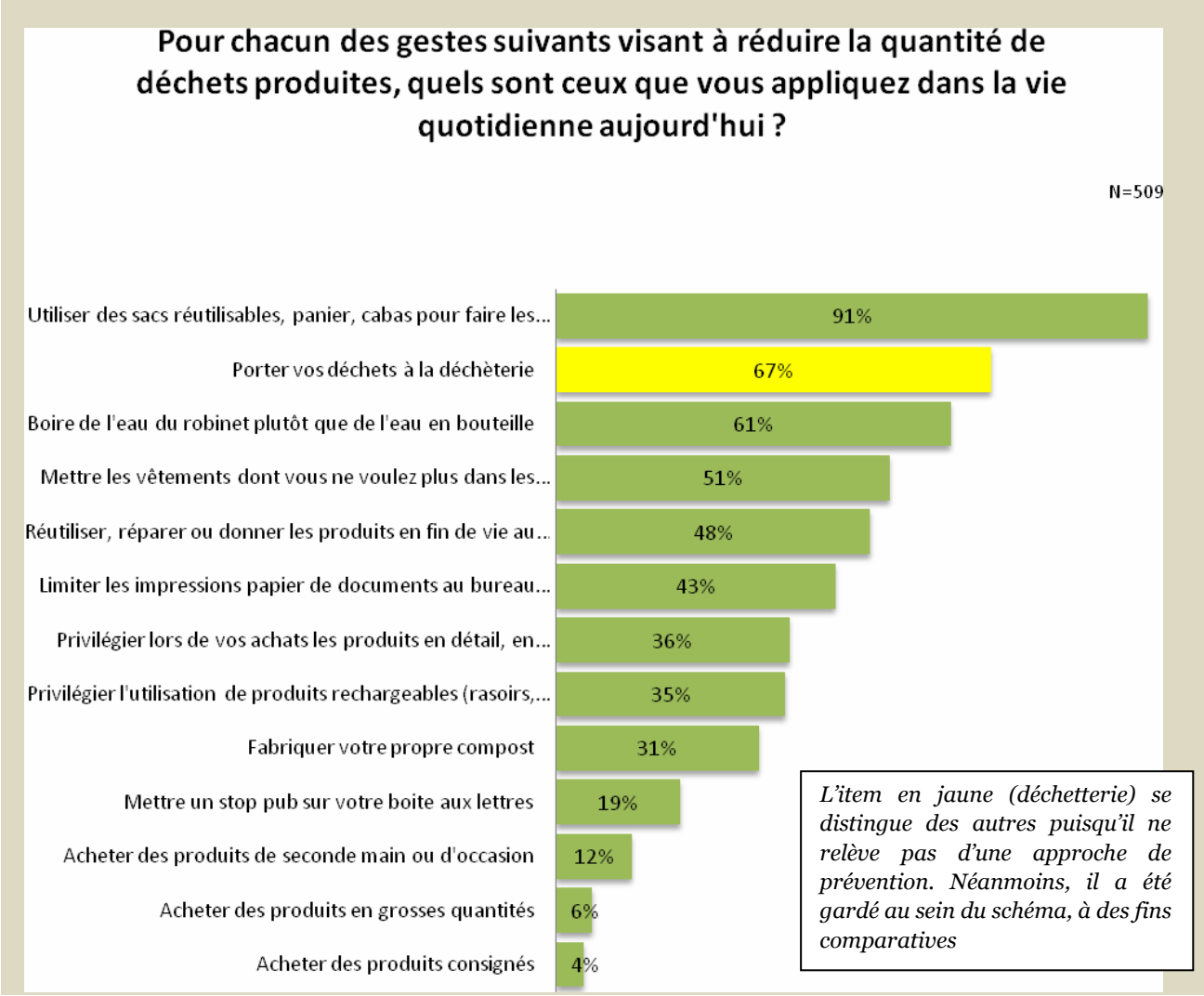
**Préoccupation vis-à-vis des déchets et zone d'habitation**

| | Très souvent/Assez souvent | Occasionnellement | Jamais/Trés rarement |
|---|---|---|---|
| Hyper-centre | **40,0%** | **18,2%** | **41,8%** |
| Centre | **41,5%** | **15,0%** | **43,5%** |
| Rive droite | **48,6%** | **18,6%** | **32,9%** |
| Périurbain | **49,3%** | **10,1%** | **40,6%** |
| **Total** | **43,0%** | **15,9%** | **41,0%** |

Le niveau de préoccupation ne varie pas significativement d'un territoire à l'autre, d'une commune à l'autre, même s'ils semblent que les « moins préoccupés » sont les habitants du centre de l'hyper-centre du territoire de la CUB.




Plus des trois quarts des répondants pensent agir suffisamment dans le sens d'une réduction de la production de déchets dans leur habitation.


Pour chacun des gestes suivants visant à réduire la quantité de déchets produites, quels sont ceux que vous appliquez dans la vie quotidienne aujourd'hui ?
N=509
Utiliser des sacs réutilisables, panier, cabas pour faire les... 91%
Porter vos déchets à la déchèterie 67%
Boire de l'eau du robinet plutôt que de l'eau en bouteille 61%
Mettre les vêtements dont vous ne voulez plus dans les... 51%
Réutiliser, réparer ou donner les produits en fin de vie au... 48%
Limiter les impressions papier de documents au bureau... 43%
Privilégier lors de vos achats les produits en détail, en... 36%
Privilégier l'utilisation de produits rechargeables (rasoirs,... 35%
Fabriquer votre propre compost 31%
Mettre un stop pub sur votre boite aux lettres 19%
Acheter des produits de seconde main ou d'occasion 12%
Acheter des produits en grosses quantités 6%
Acheter des produits consignés 4%
L'item en jaune (déchetterie) se distingue des autres puisqu'il ne relève pas d'une approche de prévention. Néanmoins, il a été gardé au sein du schéma, à des fins comparatives

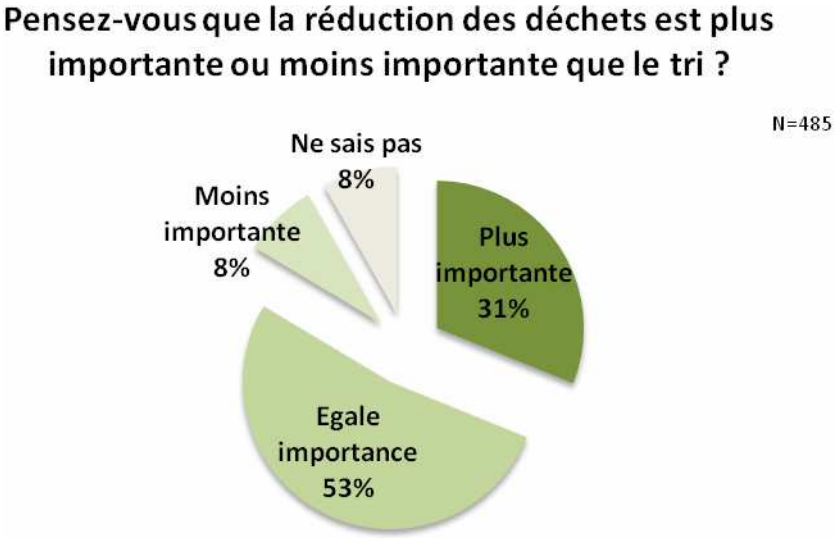
Parmi les gestes du quotidien bien intégrés dans les pratiques, figurent dans l'ordre: l'utilisation des sacs réutilisables, le dépôt des déchets à la déchèterie, la consommation de l'eau du robinet, la récupération de textile ou encore la réutilisation ou la réparation de produits en fin de vie.

Les marges de progrès les plus significatives concernent: l'achat de produits consignés[1] et de produits en grosses quantités, les produits de seconde main, le stop pub sur la boite aux lettres (19% seulement déclarent en coller un !), le compost (31% le pratiquent), les produits rechargeables et les produits peu emballés.

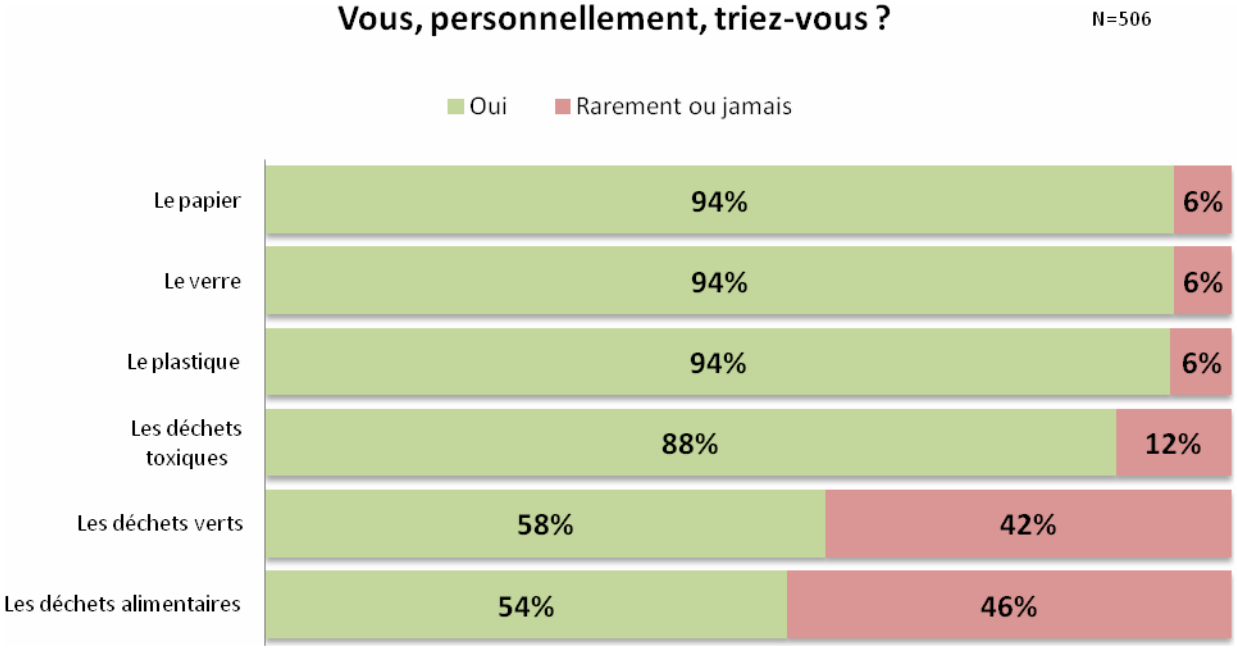
Selon le niveau de richesse, on constate des différences notables pour certaines pratiques : Ainsi, les personnes aux revenus élevés ou supérieurs déclarent davantage porter leurs déchets à la déchèterie (75% d'entre eux contre 52% pour les autres), réutilisent, réparent ou donnent leurs produits en fin de vie (54% contre 38%), fabriquent leur propre compost (38% contre 18%) ou posent un stop pub sur leurs boîtes aux lettres (23% contre 13%).

[1] Qui, en réalité, n'existe pas ou prou en France à l'heure actuelle ( !), à la différence d'autres pays européens.

## 3.2 Le tri des déchets

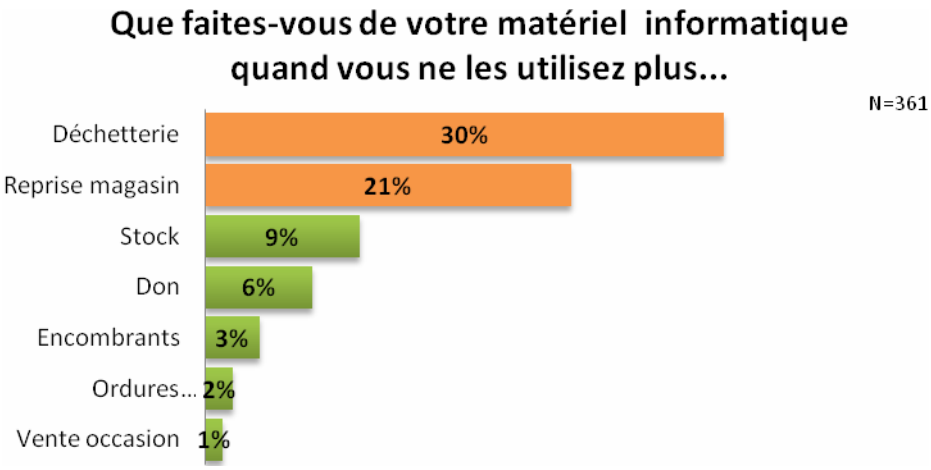

Pensez-vous que la réduction des déchets est plus importante ou moins importante que le tri ?
N=485
Ne sais pas 8%
Moins importante 8%
Plus importante 31%
Egale importance 53%

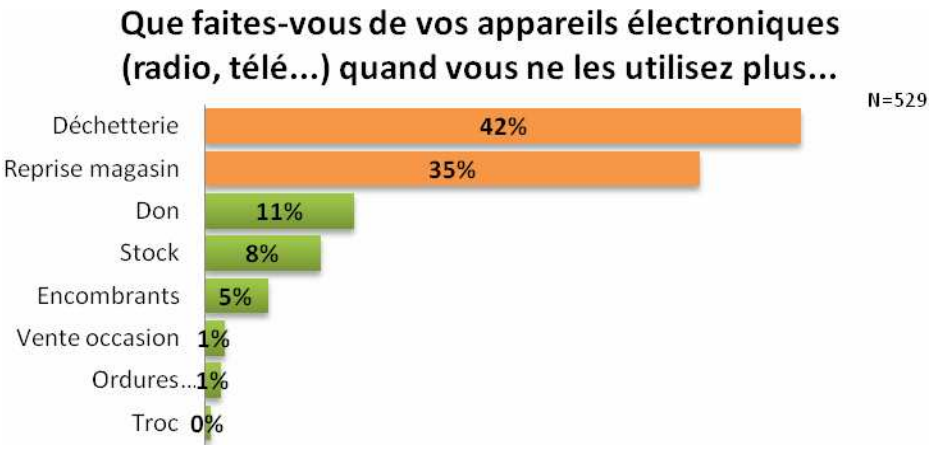
Si la moitié des personnes interrogées pense que réduction et tri ont autant d'importance, un tiers environ pense que la réduction des déchets est plus importante que le tri.



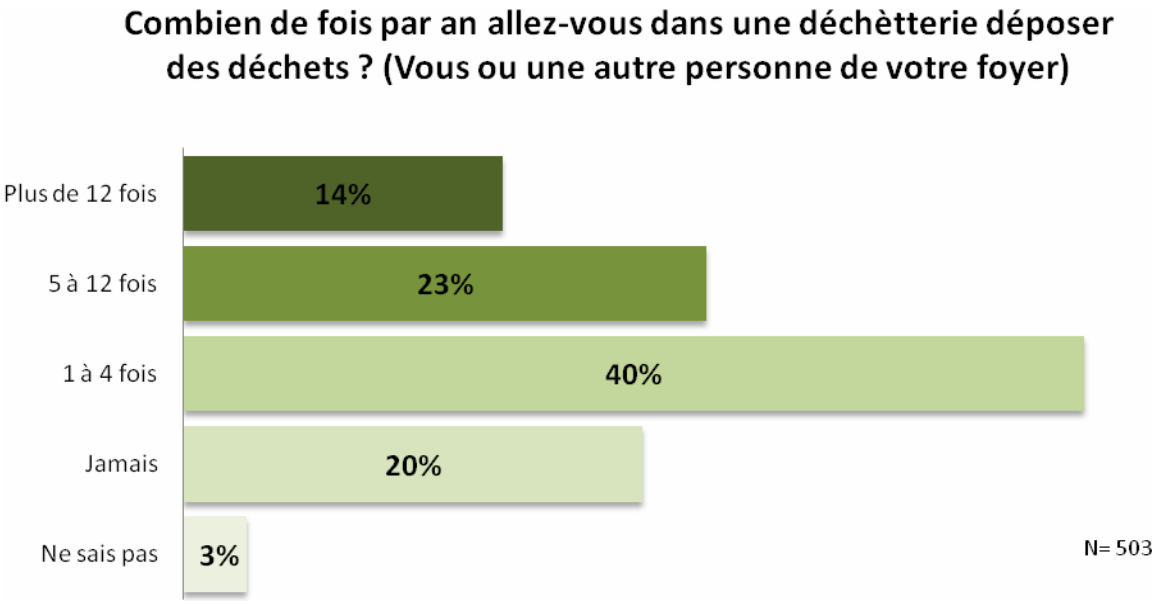

Le papier, le plastique et le verre font partie des habitudes de tri bien voire très bien intégrées (plus de neuf répondants sur 10).

Le tri des déchets alimentaires et des déchets verts est en revanche moins pratiqué (la moitié des répondants n'agissent pas), en raison notamment de la situation personnelle des usagers (type d'habitat, place disponible…), mais aussi de manque de temps ou de conviction.



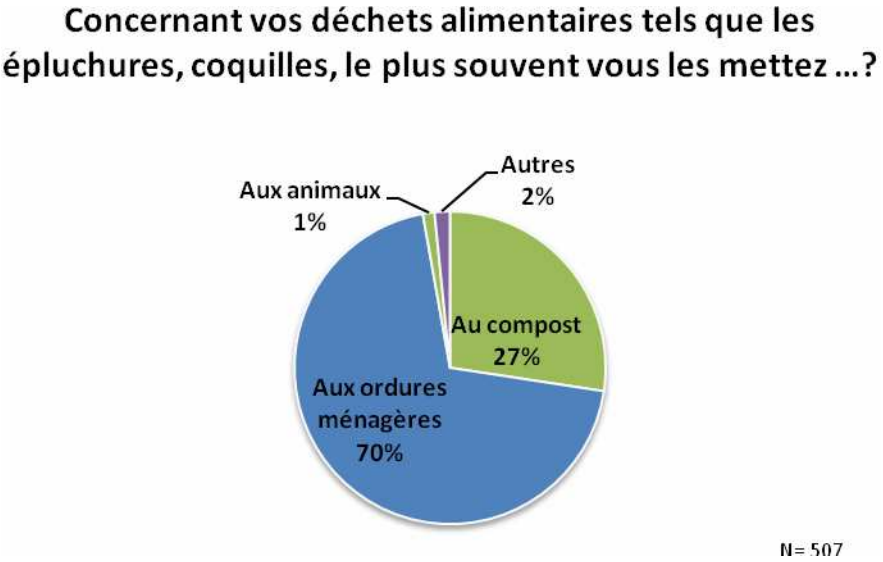




La reprise en magasin et le dépôt en déchetterie sont les pratiques les plus régulièrement cités pour les appareils électroniques. On peut noter toutefois que le stockage des anciens téléphones mobiles est encore très courant, et que le réflexe de déposer les appareils électroniques tels que les radios, télévisions... en déchèterie est moins courant pour les personnes à revenus moyens à modeste.

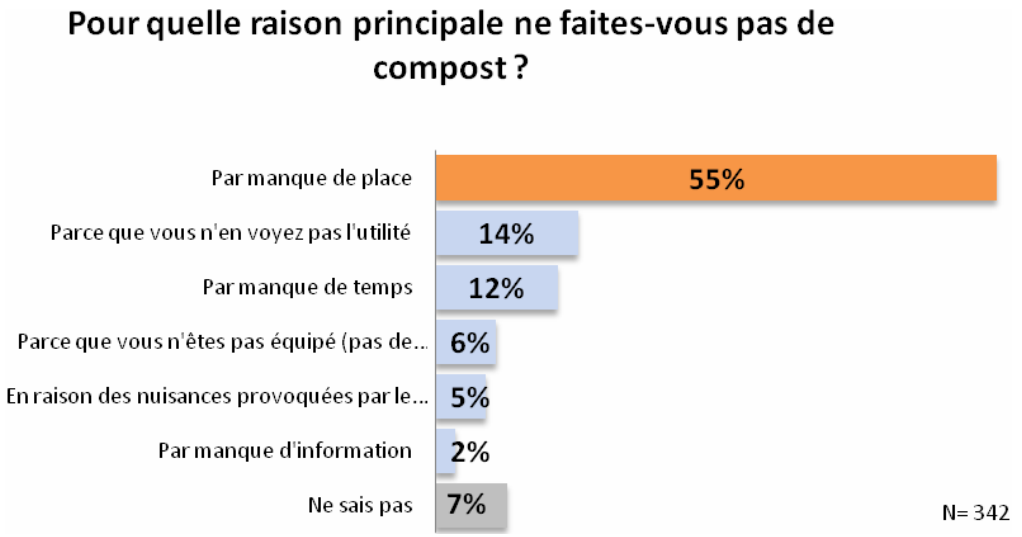



77% des répondants vont au moins une fois par an dans une déchèterie. 14% des personnes interrogées y vont plus d'une fois par mois. La moyenne annuelle se situe entre 3 et 4 fois par habitant.

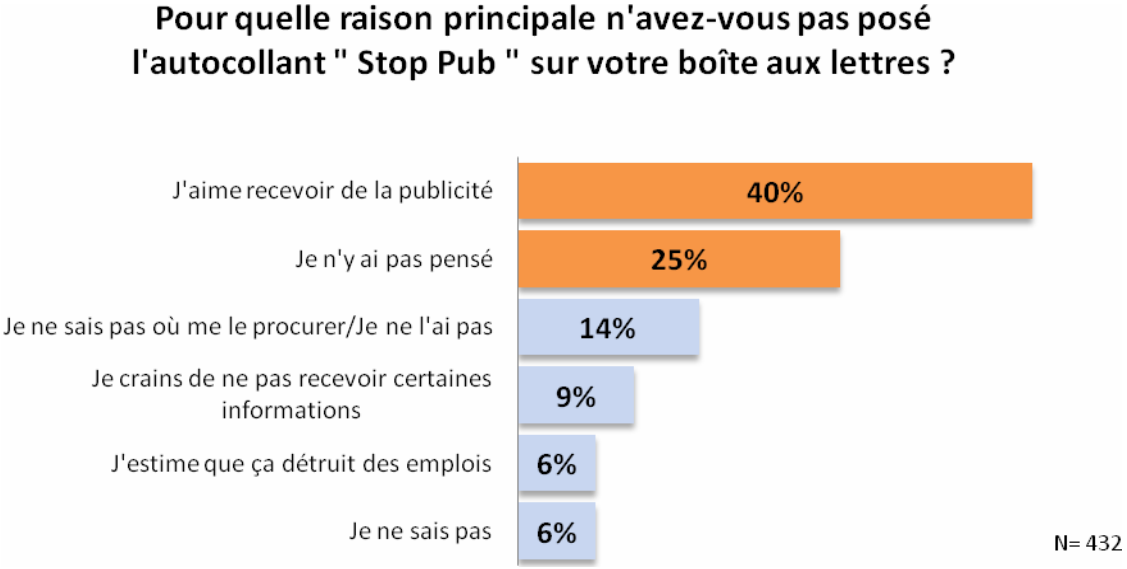
Les personnes aux revenus moyens à modeste ne vont pour plus d'un tiers d'entre eux jamais en déchèterie (14% pour les revenus élevés).




Pour 7 personnes sur 10, les déchets alimentaires sont mis aux ordures ménagères. Un peu plus d'une personne sur 4 utilise un compost (un tiers pour les revenus élevés).

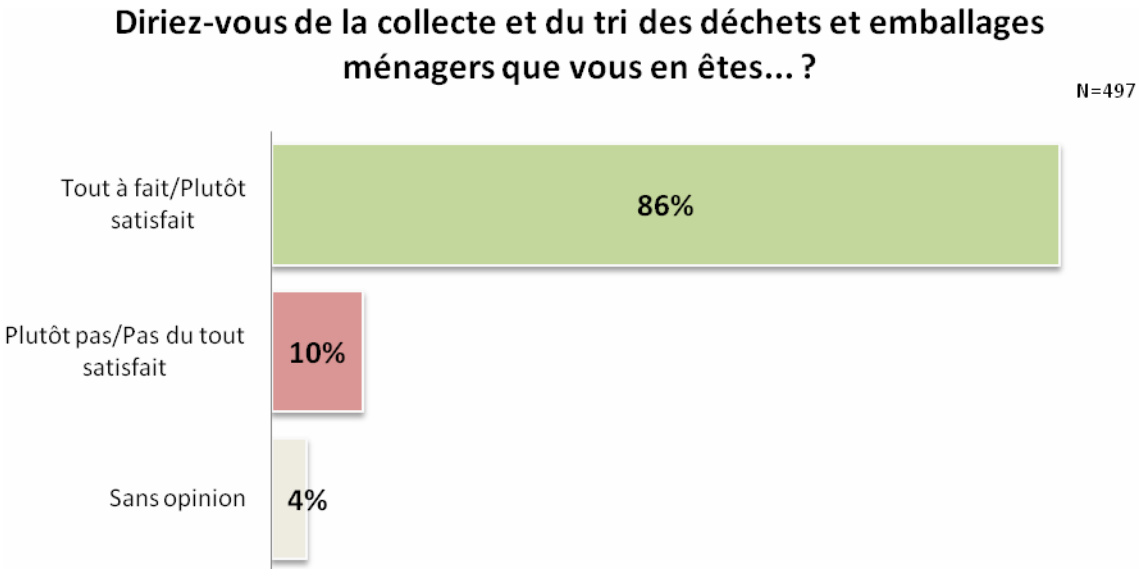



Le manque de place est la principale raison évoquée pour la non-utilisation d'un compost à domicile. Dans le détail, 74% des revenus moyens à modeste évoquent le manque de place, contre 42% pour les revenus élevés. Néanmoins, les répondants évoquent aussi le manque de temps, l'inutilité du geste ou le manque d'équipement et/ou d'information.

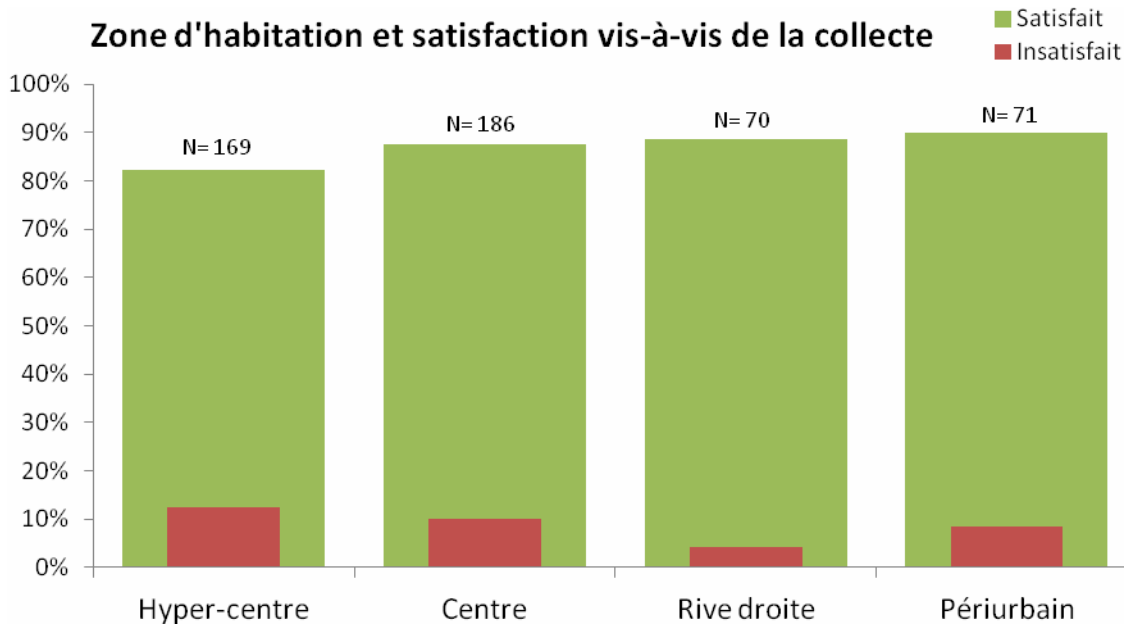

Pour quelle raison principale n'avez-vous pas posé l'autocollant " Stop Pub " sur votre boîte aux lettres ?
J'aime recevoir de la publicité
40%
Je n'y ai pas pensé
25%
Je ne sais pas où me le procurer/Je ne l'ai pas
14%
Je crains de ne pas recevoir certaines informations
9%
J'estime que ça détruit des emplois
6%
Je ne sais pas
6%
N= 432

L'autocollant « Stop Pub » n'est pas utilisé soit parce que les habitants du territoire (4 répondants sur 10) souhaitent recevoir de la publicité ou diverses informations, soit parce qu'ils n'y ont pas pensé (un répondant sur 4), laissant entrevoir des possibilités de progrès sur l'information transmise.

## 3.3 Satisfactions et attentes vis-à-vis de la CUB

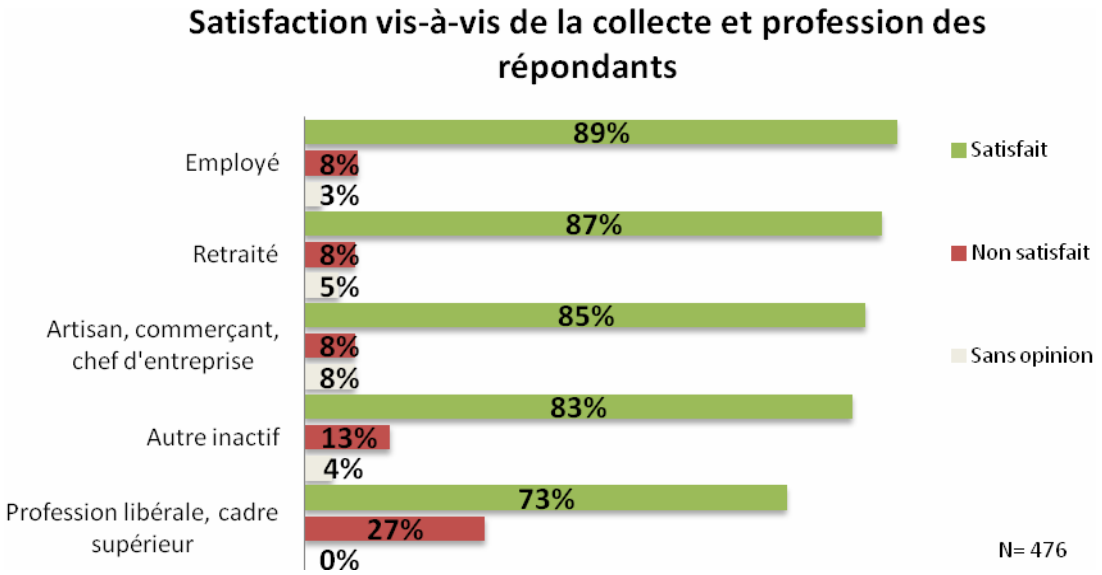

Diriez-vous de la collecte et du tri des déchets et emballages ménagers que vous en êtes... ?
N=497
Tout à fait/Plutôt satisfait
86%
Plutôt pas/Pas du tout satisfait
10%
Sans opinion
4%

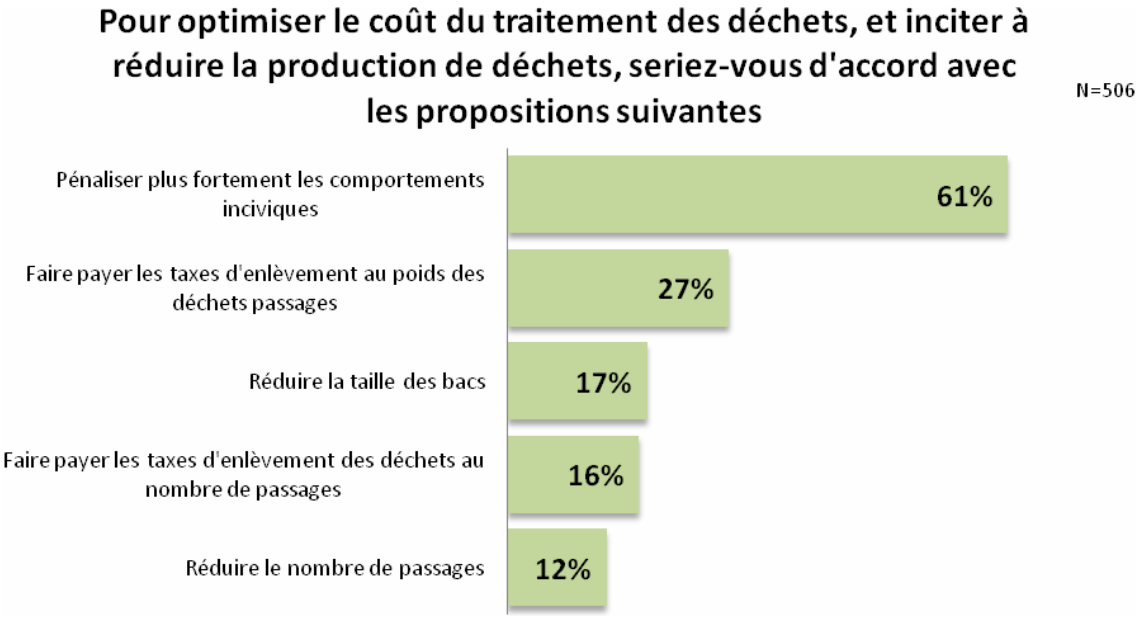
La satisfaction concernant la collecte et le tri des déchets et emballages ménagers sur la CUB est très significative, avec seulement une personne sur 10 qui s'estime insatisfaite. Ce taux est globalement comparable avec les résultats d'études semblables. Parmi les plus mitigés (tout cela restant très relatif), on retrouve les 35-50 ans et les professions libérales et cadres supérieurs. Les cas d'insatisfaction concernent la fréquence de la collecte principalement.




On constate peu de différences de satisfaction entre les zones d'habitation. Comme le montre le graphique ci-dessus, les habitants de la rive droite ont le taux d'insatisfaction le plus faible.

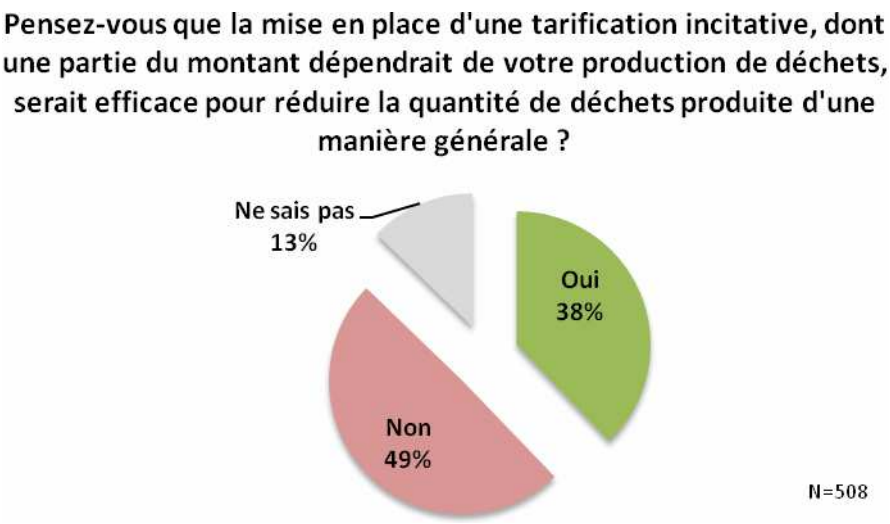
L'insatisfaction vis-à-vis de la collecte est légèrement plus forte par contre du côté des professions libérales et cadres supérieurs.



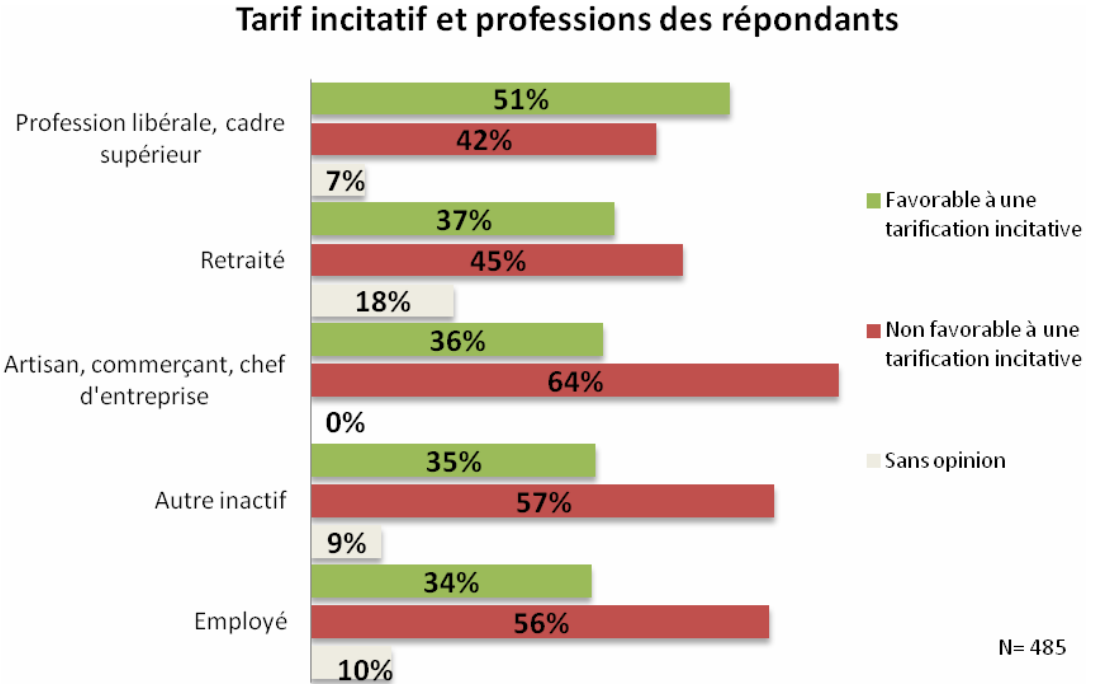


Pour optimiser le coût du traitement des déchets, et inciter à réduire la production de déchets, seriez-vous d'accord avec les propositions suivantes
N=506
Pénaliser plus fortement les comportements inciviques
61%
Faire payer les taxes d'enlèvement au poids des déchets passages
27%
Réduire la taille des bacs
17%
Faire payer les taxes d'enlèvement des déchets au nombre de passages
16%
Réduire le nombre de passages
12%

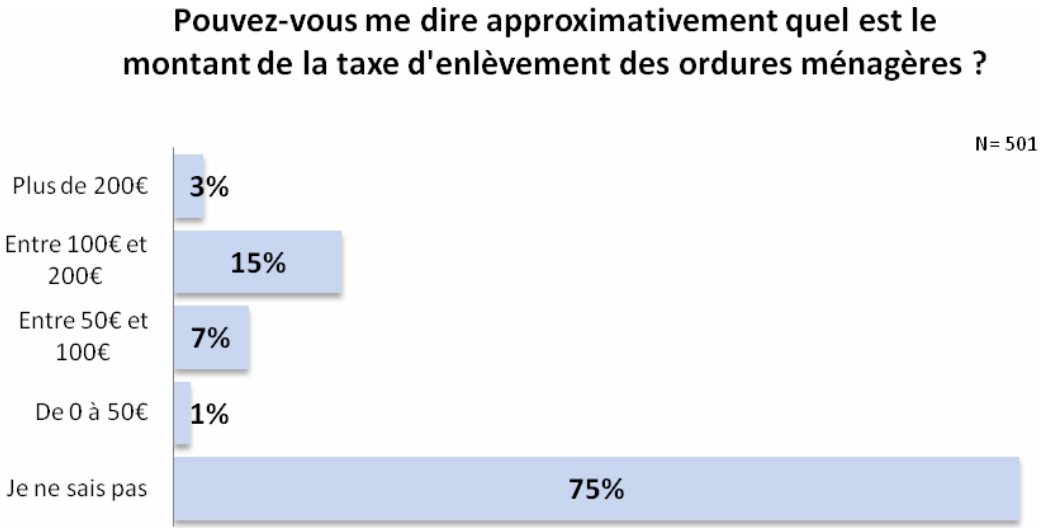
Parmi les solutions d'optimisation du coût du traitement des déchets, pénaliser plus fortement les comportements inciviques semble la solution plébiscitée (6 personnes sur 10 favorables).

Réduire le nombre de passages, faire payer les taxes d'enlèvement des déchets au nombre de passage et réduire la taille des bacs sont des propositions qui ne suscitent pas d'enthousiasme débordant, voire un scepticisme quant à leur impact sur une optimisation du coût ! A l'inverse, agir sur les comportements inciviques remporte davantage d'adhésion.

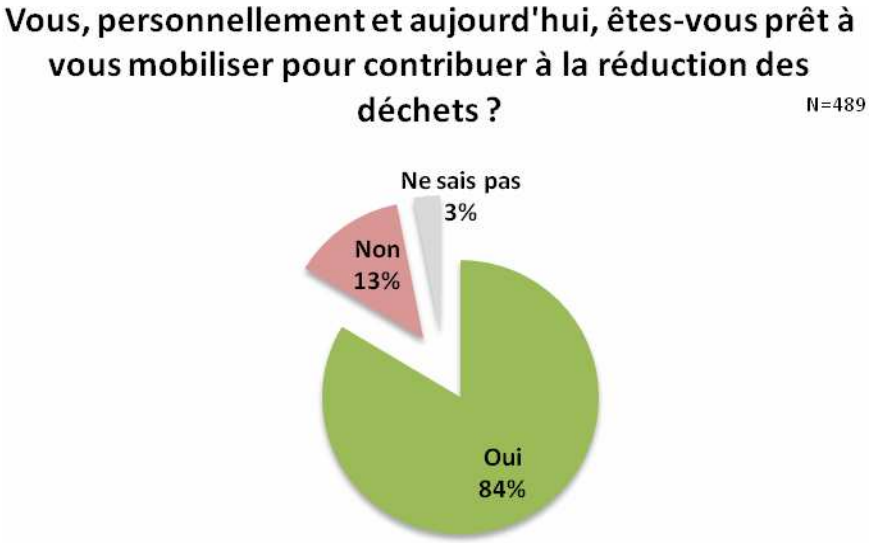

Pensez-vous que la mise en place d'une tarification incitative, dont une partie du montant dépendrait de votre production de déchets, serait efficace pour réduire la quantité de déchets produite d'une manière générale ?
Ne sais pas 13%
Oui 38%
Non 49%
N=508

Un répondant sur deux estime aujourd'hui que la mise en place d'une tarification incitative ne serait pas une solution adéquate pour réduire la quantité de déchets. A l'inverse 4 sur 10 (parmi eux les plus aisés) estiment que cette solution pourrait s'avérer efficace.

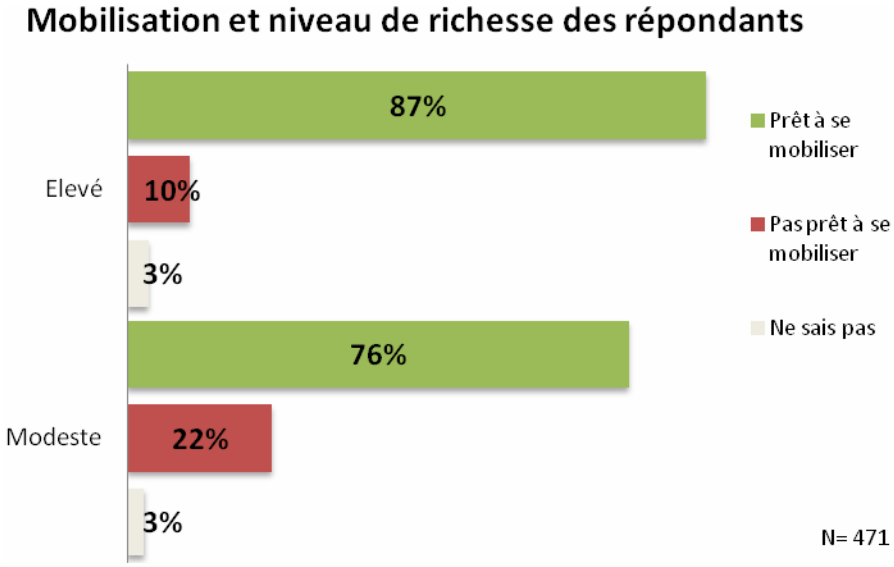





3 habitants sur 4 ne peuvent pas estimer le montant de la TEOM. Ce taux semble plus élevé qu'ailleurs (en moyenne 55 à 65% de taux de « méconnaissance »). Parmi ceux qui tentent (en vain ?) d'estimer son montant, 6 sur 10 l'estiment à entre 100 et 200€, 3 sur 10 entre 50 et 100€, 1 sur 10 à plus de 200€.




Les habitants de la CUB se disent prêts à se mobiliser pour 84% d'entre eux pour contribuer à la réduction des déchets.




Si ce « désir de mobilisation » touche toutes les catégories, les personnes aux revenus les plus élevés et les habitants du centre et des communes péri-urbaines se retrouvent parmi les plus « partants ».

**Mobilisation pour la réduction des déchets et zone d'habitation**

| | Prêt à se mobiliser | Pas prêt à se mobiliser | Ne sais pas |
|---|---|---|---|
| Hyper-centre | **78,8%** | **18,8%** | **2,4%** |
| Centre | **87,2%** | **10,2%** | **2,7%** |
| Rive droite | **81,2%** | **14,5%** | **4,3%** |
| Périurbain | **88,1%** | **7,5%** | **4,5%** |
| **Total** | **83,6%** | **13,3%** | **3,1%** |

Quelques extraits de paroles d'habitants sur ce qui les inciterait à réduire et trier davantage les déchets :

*« Je trouve que ça serait plutôt aux agroalimentaires et aux industries de faire le nécessaire »*

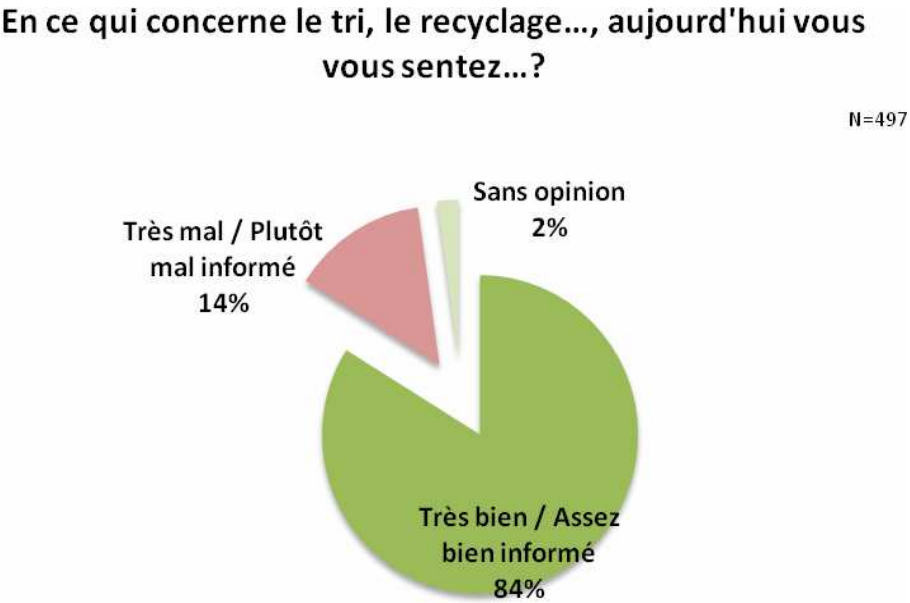
*« Avoir des renseignements complémentaires sur le tri, et supprimer totalement des sacs plastiques »*

*« Qu'il y ait moins de plastique, moins d'emballage et ainsi nous réduirons nos déchets »*

*« Il nous faut plus d'informations, et plus claires et des bacs plus proches des habitations »*

*« Je fais déjà pas mal mais si on nous remettait des passages d'encombrants cela aiderait pas mal d'habitants du coin pour les gros déchets non transportables »*

*« Une information plus détaillée vis à vis du tri car il n'est pas toujours facile de s'avoir si tous les matériaux sont bien recyclables »*


En ce qui concerne le tri, le recyclage..., aujourd'hui vous vous sentez...?
N=497
Très mal / Plutôt mal informé 14%
Sans opinion 2%
Très bien / Assez bien informé 84%

Les habitants s'estiment bien informés sur la question des déchets au sens large. Le taux obtenu (84%) est absolument comparable à celui obtenu dans d'autres enquêtes similaires sur d'autres territoires (ex: Auvergne, 85%, Nord: 86%, PACA: 91%). Ce sont les habitants des communes péri-urbaines qui se sentent le mieux informé.

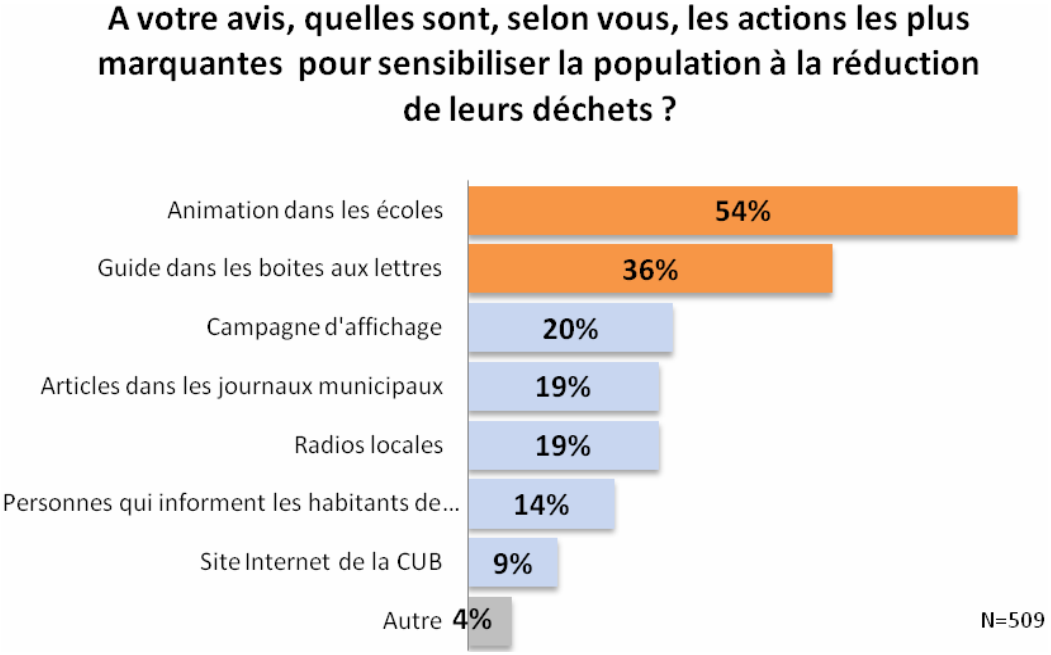
**Information sur les déchets et zone d'habitation**

| | Bien informé sur les déchets | Mal informé sur les déchets | Sans opinion |
|---|---|---|---|
| Hyper-centre | **80,0%** | **17,1%** | **2,9%** |
| Centre | **86,3%** | **12,1%** | **1,6%** |
| Rive droite | **80,9%** | **16,2%** | **2,9%** |
| Périurbain | **89,7%** | **8,8%** | **1,5%** |
| **Total** | **83,9%** | **13,9%** | **2,2%** |

Les propositions émanant des répondants à l'enquête pour inciter à réduire et à trier davantage les déchets et emballages ménagers sont nombreuses et hétérogènes. Parmi les propositions qui reviennent le plus figurent :

- L'information (lisibilité sur les poubelles),
- La communication (intérêt du compost, guide de tri, communication sur les conséquences des déchets),

- Le paiement au poids,
- La réduction de la production des emballages en ciblant les entreprises productrices ou en rendant plus facilement accessibles les lieux de tri pour certains déchets (électroniques, vêtements),
- La sensibilisation (dès le plus jeune âge et à l'adolescence).




A priori, pour les habitants, deux actions seraient susceptibles d'avoir un fort impact pour sensibiliser la population à la réduction des déchets. Elles concernent, par ordre d'importance:

- Les actions dans les écoles (citées par plus d'un répondant sur deux);
- La création d'un guide distribué de manière à toucher toute la population

Diverses actions sont également évoquées, comme potentiellement utiles : campagnes d'affichage, communication renforcée au travers de media divers (articles, radios…), action des médiateurs…

Extraits de propositions issus d'habitants interrogés

> *"Faire visiter des usines de traitement de déchets, comme cela est fait pour les scolaires"*
>
> *"Des spots télévisés aux heures de grande écoute"*
>
> *"Faire une information auprès des réunions de copropriété pour les nouveaux résidents"*
>
> *"Il faut des manifestations dans les villes et des animations un certain jour fixé dans*

*la semaine, afin de sensibiliser d'avantage les personnes*"

"*Des référents dans le quartier qui avertissent ou informent les personnes*"

"*Organiser un concours annuel pour la personne qui trie le mieux !*"

"*Il faut faire peur*"

# 4 Quelques analyses économétriques

## 4.1 Présentation générale

La réalisation des analyses univariées reproduite ci-dessus n'a pas représenté de difficulté particulière, et permet de donner une photographie intéressante des pratiques, comportements, attentes des habitants de la CUB en matière de gestion des déchets.

Nous proposons ici de « pousser » l'analyse à travers plusieurs approches statistiques complémentaires :

- Une démarche d'analyse qui consiste à étudier les dépendances de variables deux-à-deux, pour différentes variables clefs. Ce qui permet de faire ressortir les différences entre les profils (de trieurs, de satisfaits…).
- Une deuxième démarche qui consiste à étudier deux-à-deux les dépendances suspectées entre une variable expliquée et une variable explicative (par exemple, à quel profil de solutions préconisées correspond les habitants qui sont les moins préoccupés par le tri des déchets ?)
- Une troisième démarche, complémentaire, qui consiste à étudier les relations entre différentes variables deux-à-deux, sans logique prédéterminée. Une telle étude peut faire apparaître des relations insoupçonnées, mais surtout révéler des groupes de variables évoluant de manières liées. Cette démarche prémunit largement le consultant des biais de confusion, par l'identification de variables évoluant en groupe, et dont l'étude deux-à-deux aurait pu oblitérer le rôle joué par une autre variable plus déterminante. Les tableaux de contingences édités par les tris croisés pour chaque analyse ont alors été systématiquement soumis au test statistique d'indépendance adapté aux types de variables étudiés (par exemple, tests de Ficher, de Student, Khi², Rho de Spearman, de Pearson « coefficient de corrélation »…).
- Enfin, la méthode des modèles économétriques qui a été appliquée sur l'enquête. Un certain nombre de tests économétriques ont été réalisés à partir des résultats de l'enquête, l'idée étant de rechercher les déterminants qui permettront d'obtenir de meilleurs comportements en matière de gestion des déchets.

Attention, seuls les tests économétriques significatifs sont reproduits dans les pages qui suivent. Nous en profitons pour rappeler que l'enquête est fondée sur une approche déclarative et non factuelle. Il faut donc lire et interpréter ces résultats avec une extrême prudence.

## 4.2 Quelques résultats et hypothèses

### 4.2.1 La sensibilité au tri

L'équation ci-dessous correspond au modèle que l'on utilise afin de voir si les caractéristiques individuelles ont une influence sur les indicateurs de sensibilité au tri et au recyclage des déchets dont nous disposons. Le modèle utilisé est un logit ordonné. Cette

forme particulière de méthode permet de considérer que les modalités ont un ordre particulier, dans notre cas, du plus petit au plus grand. Ce recodage chiffré correspond à une échelle allant d'une faible sensibilité écologique à une forte sensibilité écologique.

Indicateur = α + β1age + β2age2 + β3modeste + β4élevé + β5supérieur + β6pavillon + β7collectif + β8jardin + β9foyer + β10sexe + β11périurbain + β12rive_droite + β13hyper_centre.

Les indicateurs ci-dessous correspondent aux questions suivantes :

- Préoccupation : « Lors de vos activités quotidiennes ou de vos achats, vous préoccupez-vous des déchets que vous allez produire ? »
- Action : « Pensez-vous agir suffisamment pour réduire votre production de déchets à la maison ? »
- Satisfaction : « Diriez-vous de la collecte et du tri des déchets et emballages ménagers que vous en êtes … ? »
- Mobilisation : « Vous, personnellement et aujourd'hui, êtes-vous prêt à vous mobiliser pour contribuer à la réduction des déchets ? »
- Groupes d'échanges : « Seriez-vous intéressé pour participer à ce type d'action ? »

| | Préoccupation | Action | Satisfaction | Mobilisation | Groupes d'échanges |
|---|---|---|---|---|---|
| Age | | | | | |
| Age au carré | | | | | |
| *Niveau de richesse* | | | | | |
| Modeste vs moyen | | | | | |
| Elevé vs moyen | | | | | |
| Supérieur vs moyen | | | | | |
| *Type d'habitat* | | | | | |
| Pavillon vs maison | | | Δ+ | | |
| Collectif vs maison | | Δ- | Δ+ | | |
| Jardin | | | | Δ+ | |
| Nombre de personnes dans le foyer | | | | Δ+ | |
| Homme vs femme | | | | | |
| *Localisation* | | | | | |
| Périurbain vs centre | | | | Δ+ | |
| Rive-droite vs centre | | | | | |
| Hyper-centre vs centre | | | | | Δ+ |

Interprétations :

- Les personnes habitant un logement collectif ont plus tendance à dire qu'ils n'agissent pas assez sur leur production de déchets par rapport aux personnes qui habitent une maison individuelle.

- Les personnes ayant pour type d'habitat un pavillon ou un logement collectif ont plus tendance à être satisfaits de la collecte des déchets que les personnes habitant dans les maisons de ville.
- Les personnes ayant un jardin se disent prêt à se mobiliser plus que les autres. Cette sensibilité augmente également avec le nombre de personnes dans le foyer. La mobilisation est également plus forte chez les personnes vivant en hyper-centre.

### 4.2.2 La sensibilité au tri par type de tri

Indicateur = α + β1age + β2age^2 + β3modeste + β4élevé + β5supérieur + β6pavillon + β7collectif + β8jardin + β9foyer + β10sexe + β11périurbain + β12rive_droite + β13hyper_centre.

Les indicateurs ci-dessus correspondent aux questions suivantes :

- Réduction des déchets et tri : « Pensez-vous que la réduction des déchets est plus importante ou moins importante que le tri ? »
- Tri : « Vous personnellement, triez-vous ? Le papier / Le plastique / Le verre / Les piles, médicaments, produits de bricolage / Les déchets alimentaires / Les déchets verts (les tontes de pelouse, taille de haie) »

| | Réduction des déchets et tri | Tri papier | Tri plastique | Tri verre | Tri déchets toxiques | Tri déchets alimentaires | Tri déchets verts |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Age | | Δ+ | Δ+ | | | | |
| Age au carré | | Δ- | Δ- | | | | |
| *Niveau de richesse* | | | | | | | |
| Modeste vs moyen | | | | | | | |
| Elevé vs moyen | | | | | | | |
| Supérieur vs moyen | | | | | | | |
| *Type d'habitat* | | | | | | | |
| Pavillon vs maison | | | | | | | |
| Collectif vs maison | | Δ- | Δ- | Δ- | Δ- | Δ- | Δ- |
| Jardin | | | | | | | |
| Nombre de personnes dans le foyer | | | | Δ+ | | Δ+ | Δ+ |
| Femme vs homme | | | Δ- | | | | |
| *Localisation* | | | | | | | |
| Périurbain vs centre | | | | | Δ+ | | Δ+ |
| Rive-droite vs centre | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Hyper-centre vs centre | | | | | Δ- | | |

Interprétations et hypothèses de travail :

- Les personnes auraient plus tendance à trier le papier et le plastique au fur et à mesure que leur âge augmente jusqu'à un certain seuil où cette tendance s'inverserait.
- Les personnes vivant en habitat collectif ont moins tendance à trier les déchets que les personnes vivant en maison de ville.
- Le tri semble augmenter avec le nombre de personnes présentes dans le foyer.
- Les femmes auraient moins tendance à faire le tri du plastique que les hommes.
- Le tri des déchets toxiques ainsi que celui des déchets verts semble être davantage réalisé par les personnes vivant en zone périurbaine. Les personnes vivant en hyper-centre ont moins tendance à trier leurs déchets toxiques que les personnes vivants dans le centre.

### 4.2.3 La question de la tarification incitative

Rappel de la question : « Pensez-vous que la mise en place d'une tarification incitative, dont une partie du montant dépendrait de votre production de déchets, serait efficace ou non pour réduire la quantité de déchets produite de manière générale ? »

| SATISFACTION | Pas du tout satisfait | Plutôt pas satisfait | Plutôt satisfait | Sans opinion | Tout à fait satisfait | NR | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ne sais pas | 0,6% | 0,6% | 6,9% | 1,6% | 2,8% | 0,4% | 12,8% |
| Pas du tout | 0,2% | 1,6% | 7,5% | 0,2% | 2,2% | 0,6% | 12,2% |
| Plutôt non | 0,6% | 2,2% | 26,5% | 0,6% | 6,7% | 0,6% | 37,1% |
| Plutôt oui | 0,2% | 2,4% | 18,1% | 0,4% | 6,3% | 0,8% | 28,1% |
| Tout à fait | 0,4% | 1,0% | 4,7% | 1,0% | 2,6% | 0,0% | 9,6% |
| NR | 0,0% | 0,0% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,2% |
| **Total** | **2,0%** | **7,7%** | **63,9%** | **3,7%** | **20,4%** | **2,4%** | **100,0%** |

| NIVEAU DE RICHESSE | Elevé | Modeste | Moyen | Supérieur | NR | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Ne sais pas | 2,9% | 5,3% | 0,8% | 3,3% | 0,4% | 12,8% |
| Pas du tout | 4,1% | 2,6% | 1,2% | 3,5% | 0,8% | 12,2% |
| Plutôt non | 15,1% | 9,8% | 3,7% | 7,9% | 0,6% | 37,1% |
| Plutôt oui | 13,9% | 3,9% | 1,4% | 7,3% | 1,6% | 28,1% |
| Tout à fait | 3,3% | 3,1% | 0,4% | 2,4% | 0,4% | 9,6% |
| NR | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,2% |
| **Total** | **39,7%** | **24,8%** | **7,5%** | **24,4%** | **3,7%** | **100,0%** |

| TYPE D'HABITAT | Habitat collectif | Maison de ville | Pavillon | NR | Total |
|---|---|---|---|---|---|
| Ne sais pas | 6,3% | 3,3% | 2,8% | 0,4% | 12,8% |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Pas du tout | 3,7% | 3,3% | 4,5% | 0,6% | 12,2% |
| Plutôt non | 10,0% | 12,0% | 15,1% | 0,0% | 37,1% |
| Plutôt oui | 8,6% | 9,6% | 9,6% | 0,2% | 28,1% |
| Tout à fait | 2,6% | 3,7% | 3,3% | 0,0% | 9,6% |
| NR | 0,0% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,2% |
| **Total** | **31,2%** | **32,2%** | **35,4%** | **1,2%** | **100,0%** |

| **NBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER** | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1** | **2** | **3** | **4** | **5 et plus** | **NR** | **Total** |
| Ne sais pas | 5,3% | 4,7% | 2,0% | 0,4% | 0,2% | 0,2% | 12,8% |
| Pas du tout | 1,8% | 5,7% | 1,6% | 1,8% | 1,0% | 0,4% | 12,2% |
| Plutôt non | 8,4% | 16,1% | 5,5% | 4,9% | 1,8% | 0,4% | 37,1% |
| Plutôt oui | 7,7% | 12,0% | 3,3% | 2,8% | 2,0% | 0,4% | 28,1% |
| Tout à fait | 2,0% | 4,5% | 1,8% | 1,4% | 0,0% | 0,0% | 9,6% |
| NR | 0,0% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,2% |
| **Total** | **25,1%** | **43,2%** | **14,1%** | **11,2%** | **4,9%** | **1,4%** | **100,0%** |

| **SEXE** | **Femme** | **Homme** | **NR** | **Total** |
|---|---|---|---|---|
| Ne sais pas | 9,2% | 3,1% | 0,4% | 12,8% |
| Pas du tout | 6,5% | 5,5% | 0,2% | 12,2% |
| Plutôt non | 19,8% | 16,5% | 0,8% | 37,1% |
| Plutôt oui | 15,7% | 12,0% | 0,4% | 28,1% |
| Tout à fait | 4,5% | 4,9% | 0,2% | 9,6% |
| NR | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,2% |
| **Total** | **56,0%** | **42,0%** | **2,0%** | **100,0%** |

| **AGE** | **Entre 40 et 60 ans** | **Moins de 40 ans** | **Plus de 60 ans** | **NR** | **Total** |
|---|---|---|---|---|---|
| Ne sais pas | 3,5% | 0,4% | 8,4% | 0,4% | 12,8% |
| Pas du tout | 3,9% | 2,2% | 6,1% | 0,0% | 12,2% |
| Plutôt non | 15,7% | 3,1% | 18,3% | 0,0% | 37,1% |
| Plutôt oui | 10,6% | 2,2% | 14,9% | 0,4% | 28,1% |
| Tout à fait | 2,9% | 1,8% | 4,9% | 0,0% | 9,6% |
| NR | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,2% | 0,2% |
| **Total** | **36,7%** | **9,6%** | **52,7%** | **1,0%** | **100,0%** |

| **LIEU D'HABITAT** | **Centre** | **Hyper-centre** | **Périurbain** | **Rive droite** | **NR** | **Total** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Ne sais pas | 3,5% | 3,7% | 2,6% | 2,9% | 0,0% | 12,8% |
| Pas du tout | 4,3% | 4,7% | 2,0% | 1,2% | 0,0% | 12,2% |
| Plutôt non | 13,6% | 15,1% | 3,9% | 4,3% | 0,2% | 37,1% |
| Plutôt oui | 14,9% | 5,9% | 3,7% | 3,5% | 0,0% | 28,1% |
| Tout à fait | 2,2% | 4,1% | 1,6% | 1,8% | 0,0% | 9,6% |
| NR | 0,0% | 0,0% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,2% |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Total** | **38,5%** | **33,6%** | **13,9%** | **13,8%** | **0,2%** | **100,0%** |

Interprétations :

Si l'on souhaite dresser un profil de personne favorable à une taxe incitative, il s'agit de personnes qui

- Sont plutôt satisfaites de la collecte et du tri
- Ont un niveau de richesse élevé
- Habitent une maison de ville
- Sont 2 personnes dans le foyer
- Ont plus de 60 ans
- Vivent en hyper-centre.

### 4.2.4 Les préconisations par profil

Pour optimiser le coût du traitement des déchets, et inciter à réduire à la production de déchets, seriez-vous d'accord avec les propositions suivantes :

- Réduire la taille des bacs
- Réduire le nombre de passages
- Faire payer les taxes d'enlèvement des déchets au nombre de passages
- Faire payer les taxes d'enlèvements au poids des déchets passages
- Décharges sauvages, déchets

Nous avons cherché à établir un profil type de personnes par type de préconisation proposée par les habitants enquêtés :

Pour la variable « Faire payer les taxes d'enlèvements des déchets au nombre de passages »

| SEXE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Femme | Homme | NR | Total |
| Non réponses | 0,4% | 0,2% | 0,2% | 0,8% |
| Oui, tout à fait | 1,6% | 2,2% | 0,0% | 3,7% |
| Oui, plutôt | 5,5% | 6,1% | 0,4% | 12,0% |
| Non, plutôt pas | 6,9% | 6,3% | 0,2% | 13,4% |
| Non, pas du tout | 33,8% | 23,0% | 1,2% | 58,0% |
| Ne sais pas | 7,9% | 4,3% | 0,0% | 12,2% |
| **Total** | **56,0%** | **42,0%** | **2,0%** | **100,0%** |

| NIVEAU DE RICHESSE | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Elevé | Modeste | Moyen | Supérieur | NR | Total |
| Oui, tout à fait | 0,8% | 2,0% | 0,4% | 0,6% | 0,0% | 3,7% |
| Oui, plutôt | 4,1% | 3,1% | 1,0% | 2,9% | 0,8% | 12,0% |
| NR | 0,6% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,8% |
| Non, plutôt pas | 4,9% | 4,5% | 1,8% | 1,8% | 0,4% | 13,4% |
| Non, pas du tout | 25,1% | 11,2% | 3,3% | 15,9% | 2,4% | 58,0% |
| Ne sais pas | 4,1% | 3,7% | 1,0% | 3,1% | 0,2% | 12,2% |
| **Total** | **39,7%** | **24,8%** | **7,5%** | **24,4%** | **3,7%** | **100,0%** |

| TYPE D'HABITAT | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Habitat collectif | Maison de ville | Pavillon | NR | Total |
| Oui, tout à fait | 1,6% | 1,2% | 1,0% | 0,0% | 3,7% |
| Oui, plutôt | 3,1% | 5,3% | 3,5% | 0,0% | 12,0% |
| NR | 0,4% | 0,2% | 0,2% | 0,0% | 0,8% |
| Non, plutôt pas | 4,1% | 4,5% | 4,7% | 0,0% | 13,4% |
| Non, pas du tout | 17,1% | 18,5% | 21,2% | 1,2% | 58,0% |
| Ne sais pas | 4,9% | 2,6% | 4,7% | 0,0% | 12,2% |
| **Total** | **31,2%** | **32,2%** | **35,4%** | **1,2%** | **100,0%** |

| NBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 et plus | NR | Total |
| Oui, tout à fait | 0,8% | 2,0% | 0,4% | 0,4% | 0,2% | 0,0% | 3,7% |
| Oui, plutôt | 1,8% | 4,9% | 2,2% | 2,4% | 0,6% | 0,2% | 12,0% |
| NR | 0,4% | 0,2% | 0,0% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,8% |
| Non, plutôt pas | 3,1% | 5,9% | 2,6% | 1,2% | 0,4% | 0,2% | 13,4% |
| Non, pas du tout | 13,8% | 26,5% | 7,7% | 6,3% | 2,8% | 1,0% | 58,0% |
| Ne sais pas | 5,3% | 3,7% | 1,4% | 0,8% | 1,0% | 0,0% | 12,2% |
| **Total** | **25,1%** | **43,2%** | **14,1%** | **11,2%** | **4,9%** | **1,4%** | **100,0%** |

| LIEU D'HABITAT | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Centre | Hyper-centre | Périurbain | Rive droite | NR | Total |
| Oui, tout à fait | 0,6% | 2,4% | 0,2% | 0,6% | 0,0% | 3,7% |
| Oui, plutôt | 4,3% | 4,1% | 0,8% | 2,8% | 0,0% | 12,0% |
| NR | 0,2% | 0,4% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,8% |
| Non, plutôt pas | 4,5% | 5,9% | 0,8% | 2,2% | 0,0% | 13,4% |
| Non, pas du tout | 25,1% | 15,1% | 10,6% | 6,9% | 0,2% | 58,0% |
| Ne sais pas | 3,7% | 5,7% | 1,4% | 1,4% | 0,0% | 12,2% |
| **Total** | **38,5%** | **33,6%** | **13,9%** | **13,8%** | **0,2%** | **100,0%** |

Les personnes qui seraient pour la mise en place de taxes d'enlèvement des déchets au nombre de passages sont des hommes, de plus de 60 ans, au niveau de richesse modeste et habitant plutôt dans un habitat collectif, en hyper-centre. Soit l'homme d'un couple de retraités dynamiques vivant en appartement dans le centre ayant un niveau de vie modeste.

Pour la variable « Faire payer les taxes d'enlèvements au poids des déchets »

| SEXE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Femme | Homme | NR | Total |
| Non réponses | 0,2% | 0,2% | 0,0% | 0,4% |
| Oui, tout à fait | 3,3% | 3,9% | 0,0% | 7,3% |
| Oui, plutôt | 9,0% | 9,8% | 0,4% | 19,3% |
| Non, plutôt pas | 7,5% | 7,9% | 0,2% | 15,5% |
| Non, pas du tout | 27,9% | 17,1% | 1,2% | 46,2% |
| Ne sais pas | 8,1% | 3,1% | 0,2% | 11,4% |
| **Total** | **56,0%** | **42,0%** | **2,0%** | **100,0%** |

| NIVEAU DE RICHESSE | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Elevé | Modeste | Moyen | Supérieur | NR | Total |
| Oui, tout à fait | 2,2% | 2,4% | 0,6% | 1,8% | 0,4% | 7,3% |
| Oui, plutôt | 8,4% | 3,9% | 0,8% | 5,1% | 1,0% | 19,3% |
| NR | 0,2% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,4% |
| Non, plutôt pas | 5,1% | 4,9% | 2,0% | 2,9% | 0,6% | 15,5% |
| Non, pas du tout | 20,2% | 10,0% | 2,9% | 11,4% | 1,6% | 46,2% |
| Ne sais pas | 3,5% | 3,3% | 1,2% | 3,1% | 0,2% | 11,4% |
| **Total** | **39,7%** | **24,8%** | **7,5%** | **24,4%** | **3,7%** | **100,0%** |

| TYPE D'HABITAT | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Habitat collectif | Maison de ville | Pavillon | NR | Total |
| Oui, tout à fait | 2,8% | 2,2% | 2,4% | 0,0% | 7,3% |
| Oui, plutôt | 4,5% | 7,7% | 6,9% | 0,2% | 19,3% |
| NR | 0,2% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,4% |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Non, plutôt pas | 5,5% | 4,3% | 5,7% | 0,0% | 15,5% |
| Non, pas du tout | 13,6% | 15,1% | 16,5% | 1,0% | 46,2% |
| Ne sais pas | 4,7% | 2,8% | 3,9% | 0,0% | 11,4% |
| **Total** | **31,2%** | **32,2%** | **35,4%** | **1,2%** | **100,0%** |

| **NBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER** | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1** | **2** | **3** | **4** | **5 et plus** | **NR** | **Total** |
| Oui, tout à fait | 1,4% | 3,5% | 0,6% | 1,4% | 0,4% | 0,0% | 7,3% |
| Oui, plutôt | 3,9% | 8,4% | 3,3% | 2,2% | 1,0% | 0,4% | 19,3% |
| NR | 0,2% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,4% |
| Non, plutôt pas | 3,7% | 7,3% | 2,0% | 1,8% | 0,6% | 0,2% | 15,5% |
| Non, pas du tout | 10,8% | 19,8% | 7,3% | 4,9% | 2,6% | 0,8% | 46,2% |
| Ne sais pas | 5,1% | 3,9% | 1,0% | 1,0% | 0,4% | 0,0% | 11,4% |
| **Total** | **25,1%** | **43,2%** | **14,1%** | **11,2%** | **4,9%** | **1,4%** | **100,0%** |

| **LIEU D'HABITAT** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Centre** | **Hyper-centre** | **Périurbain** | **Rive droite** | **NR** | **Total** |
| Oui, tout à fait | 2,8% | 2,8% | 0,8% | 1,0% | 0,0% | 7,3% |
| Oui, plutôt | 7,3% | 5,3% | 2,9% | 3,7% | 0,0% | 19,3% |
| NR | 0,0% | 0,2% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,4% |
| Non, plutôt pas | 5,1% | 6,9% | 1,2% | 2,4% | 0,0% | 15,5% |
| Non, pas du tout | 20,4% | 13,4% | 7,9% | 4,3% | 0,2% | 46,2% |
| Ne sais pas | 2,9% | 5,1% | 1,0% | 2,4% | 0,0% | 11,4% |
| **Total** | **38,5%** | **33,6%** | **13,9%** | **13,8%** | **0,2%** | **100,0%** |

Les personnes qui seraient pour la mise en place de cette taxe sont des hommes de plus de 60 ans avec un niveau de richesse modeste et habitant dans un habitat collectif vivant à 2 en hyper-centre ou dans le centre.

# 5 Synthèse générale

## 5.1 Enseignements généraux

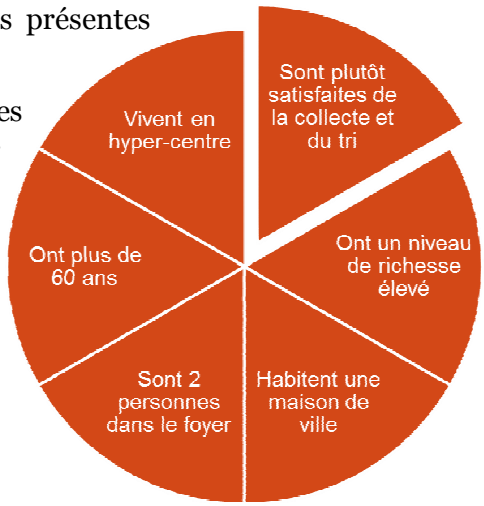
- Si plus des trois quart des répondants pensent agir suffisamment dans le sens d'une réduction de la production de déchets dans leur habitation, seulement 43% se préoccupent souvent ou très souvent des déchets qui vont être produits consécutivement à leurs achats.
- Parmi les gestes du quotidien (visant à réduire la quantité de déchets produites) bien intégrés dans les pratiques figurent dans l'ordre: l'utilisation des sacs réutilisables, le dépôt des déchets à la déchèterie, la consommation de l'eau du robinet, la récupération textile ou encore la réutilisation ou la réparation de produits en fin de vie. Les marges de progrès les plus significatives concernent: les produits de seconde main, le stop pub, le compost, les produits rechargeables, l'achat de produits peu emballés.
- Le geste de tri est un geste acquis par la population, à l'exception des déchets alimentaires (voir ci-après) et des déchets verts.
    - Les déchets alimentaires sont pour 7 personnes sur 10 mis aux ordures ménagères. Un peu plus d'une personne sur 4 utilise un compost.
    - Parmi ceux qui ne font pas de compost, 40% évoquent des raisons sur lesquelles la collectivité peut agir (temps, informations, nuisances, sentiment d'inutilité…).
- 77% des répondants vont au moins une fois par an dans une déchèterie. 14% des personnes interrogées y vont plus d'une fois par mois. La moyenne annuelle se situe entre 3 et 4 fois.
- L'autocollant « Stop Pub » n'est pas utilisé car de nombreux répondants (environ 5 sur 10) souhaitent recevoir de la publicité ou diverses informations. Parmi les autres raisons citées, un répondant sur 4 n'y a jamais pensé!
- La satisfaction vis-à-vis du service rendu en matière de collecte et de tri des déchets et emballages ménagers est très significative (86% de satisfaction).
- Les habitants du territoire de la CUB s'estiment bien informés sur le tri, et ce davantage qu'au niveau national (+6 points), ceci ne cachant pas cependant certaines lacunes (le taux de « modéré » est élevé). D'où la nécessité de développer une communication particulière sur les différents types de déchets, qui soit à la fois pédagogique et adaptée aux profils d'habitants concernés, et qui soit également incitative.
- Une forte proportion des ménages du territoire se disent favorables à des solutions permettant de réduire les coûts de gestion des déchets.
- Pénaliser plus fortement les comportements inciviques (6 personnes sur 10 favorables) et faire payer les taxes d'enlèvement des déchets en fonction du poids (3

personnes sur 10 favorables) constituent les deux solutions d'optimisation du coût du traitement des déchets préconisées.

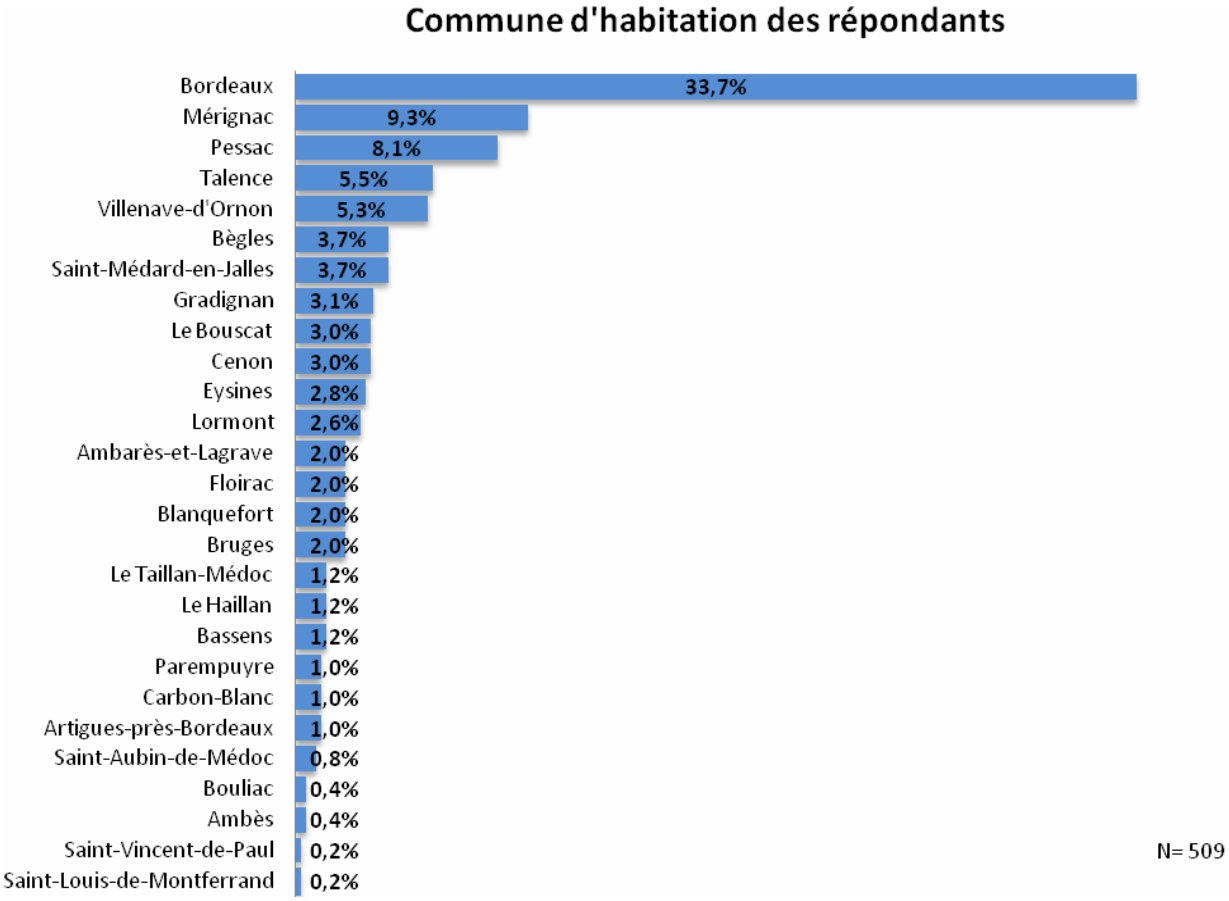
- La question de la tarification incitative est un vrai débat: 38% sont pour, (parmi eux les plus aisés), 49% sont contre, et 13% n'ont pas d'opinion tranchée.
- Déjà fortement mobilisés dans la pratique du tri, les habitants de la CUB semblent massivement disposés à s'impliquer un peu plus (84% d'entre eux se disent prêts à se mobiliser pour contribuer à la réduction des déchets).
- Si les habitants de la CUB s'estiment bien informés sur le tri (même si le taux de « modérés » est élevé), ils identifient des vecteurs d'information et de sensibilisation qui peuvent « faire mouche »: guides, sensibilisation auprès des jeunes…

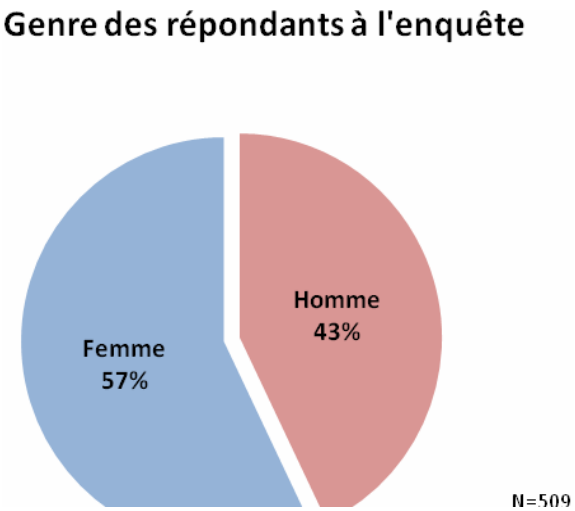
## 5.2 Hypothèses de travail à partir d'analyses économétriques

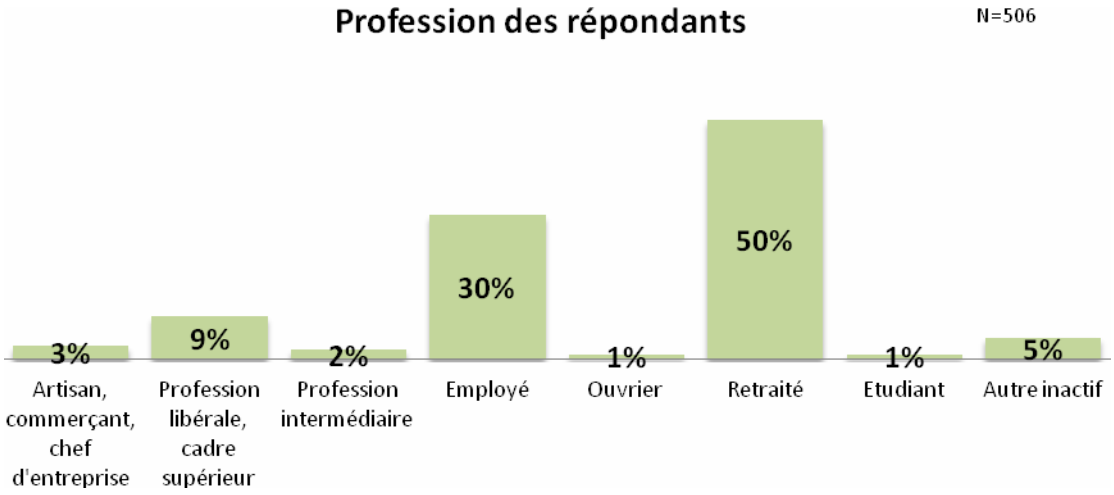
- Les personnes habitant un logement collectif ont plus tendance à dire qu'ils n'agissent pas assez sur leur production de déchets par rapport aux personnes qui habitent une maison individuelle. Mais ils ont moins tendance à trier les déchets que les personnes vivant en maison de ville.
- Les personnes ayant pour type d'habitat un pavillon ou un logement collectif ont plus tendance à être satisfaits de la collecte des déchets que les personnes habitant dans les maisons de ville.
- Les personnes ayant un jardin se disent prêt à se mobiliser plus que les autres. Cette sensibilité augmente également avec le nombre de personnes dans le foyer. La mobilisation est également plus forte chez les personnes vivant en hyper-centre.
- Les personnes auraient plus tendance à trier le papier et le plastique au fur et à mesure que leur âge augmente jusqu'à un certain seuil où cette tendance s'inverserait. Les femmes auraient moins tendance à faire le tri du plastique que les hommes.
- Le tri augmente avec le nombre de personnes présentes dans le foyer.
- Le tri des déchets toxiques ainsi que celui des déchets verts semble être davantage réalisé par les personnes vivant en zone périurbaine.
- Si l'on souhaite dresser un profil de personne favorable à une taxe incitative, il s'agit de personnes qui

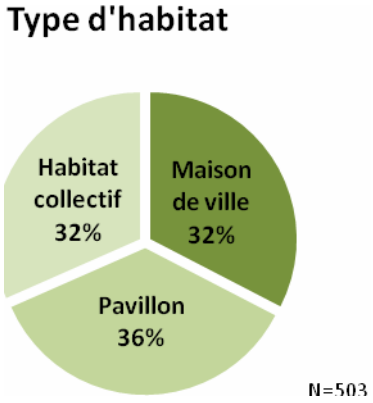

Sont plutôt satisfaites de la collecte et du tri
Ont un niveau de richesse élevé
Habitent une maison de ville
Sont 2 personnes dans le foyer
Ont plus de 60 ans
Vivent en hyper-centre

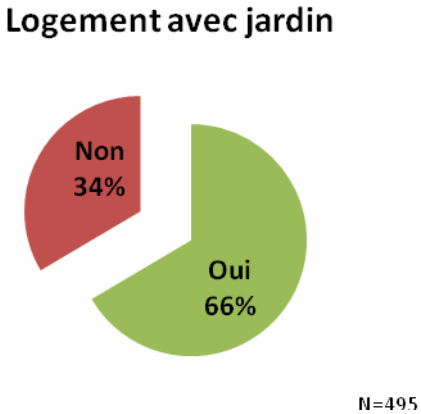
# 6 Annexe 1. L'échantillon des répondants



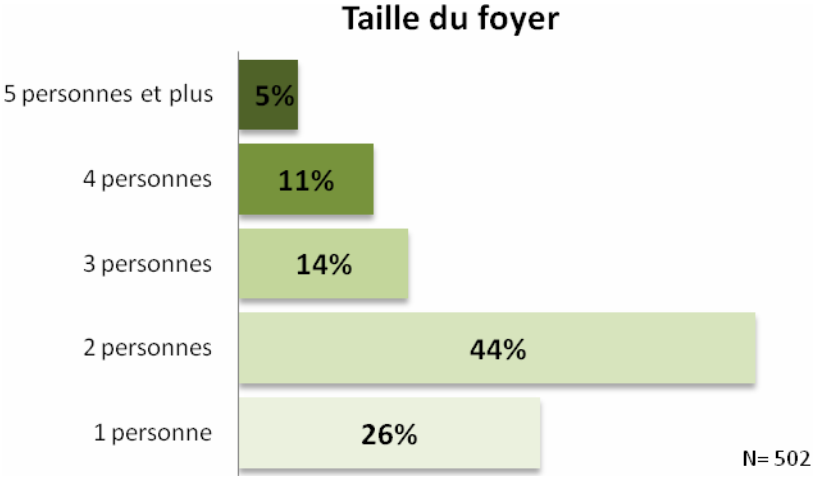






Le type d'habitat est réparti également entre pavillons, habitats collectifs et maisons de ville (pavillons sur la rive droite et la zone périurbaine, habitats collectifs pour l'hyper-centre).



# 7 Annexe 2. Le questionnaire

**Enquête CUB**

## Pour démarrer, quelques questions sur vos habitudes et façons de faire à l'égard des déchets ménagers...

**Lors de vos activités quotidiennes ou de vos achats, vous préoccupez-vous des déchets que vous allez produire ?**

◯ Jamais ◯ Rarement ◯ Occasionnellement ◯ Assez souvent ◯ Très souvent

**Pensez-vous agir suffisamment pour réduire votre production de déchets à la maison ?**

◯ Pas du tout ◯ Plutôt non ◯ Plutôt oui ◯ Tout à fait ◯ Ne sais pas

**Pouvez-vous citer deux ou trois actions principales que vous faîtes aujourd'hui en matière de réduction et de gestion des déchets ?**

## Quelques gestes et usages possibles

**Pour chacun des gestes suivants visant à réduire la quantité de déchets produite, vous me direz si vous les appliquez ou non dans la vie quotidienne aujourd'hui ?**

| | Oui, toujours | Oui, quelquefois | Non, jamais | Non concerné |
|---|---|---|---|---|
| Utiliser des sacs réutilisables, panier, cabas pour faire les courses | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Limiter les impressions papier de documents au bureau comme à la maison | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Réutiliser, réparer ou donner les produits en fin de vie (ou dont vous ne voulez plus) au lieu de les jeter | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Porter vos déchets à la déchèterie | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Boire de l'eau du robinet plutôt que de l'eau en bouteille | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Privilégier l'utilisation de produits rechargeables (rasoirs, piles, stylos, couches) | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Privilégier lors de vos achats les produits en détail, en vrac ou à défaut les moins emballés | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Fabriquer votre propre compost | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Mettre un stop pub sur votre boite aux lettres | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Acheter des produits en grosses quantité (complément de l'item sur les achats de produits moins emballés) | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Acheter des produits consignés | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Acheter des produits de seconde main ou d'occasion | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Mettre les vêtements dont vous ne voulez plus dans les bornes de récupération textile | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |

**Pour conclure sur ce volet, deux questions: d'après vous, quel type de déchets produisez-vous le plus (épluchures, restes de nourriture, résidus de jardin, emballage, papier, verre, couches…) ?**

**Pensez-vous que la réduction des déchets est plus importante ou moins importante que le tri ?**

◯ Plus importante ◯ Moins importante ◯ Egale importance ◯ Ne sais pas

# Enquête CUB

## Le tri...

**Vous personnellement, triez-vous ?**

| | Jamais | Rarement | Assez souvent | Systématique |
|---|---|---|---|---|
| Le papier | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Le plastique | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Le verre | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Les déchets toxiques | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Les déchets alimentaires | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Les déchets verts | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |

## Les déchets électroniques

**Que faites-vous de vos téléphones portables quand vous ne les utilisez plus…**

☐ Déchetterie ☐ Encombrants ☐ Ordures ménagères ☐ Reprise magasin ☐ Don
☐ Troc ☐ Vente occasion ☐ Stock ☐ Pas concerné

**Que faites-vous de votre matériel informatique quand vous ne l'utilisez plus…**

☐ Déchetterie ☐ Encombrants ☐ Ordures ménagères ☐ Reprise magasin ☐ Don
☐ Troc ☐ Vente occasion ☐ Stock ☐ Pas concerné

**Que faites-vous de vos appareils électroniques (radio, télé...) quand vous ne les utilisez plus…**

☐ Déchetterie ☐ Encombrants ☐ Ordures ménagères ☐ Reprise magasin ☐ Don
☐ Troc ☐ Vente occasion ☐ Stock ☐ Pas concerné

## Quelques questions supplémentaires en fonction de vos réponses précédentes...

**Combien de fois par an allez-vous dans une déchètterie déposer des déchets ? (Vous ou une autre personne de votre foyer)**

◯ Jamais ◯ 1 à 4 fois ◯ 5 à 12 fois ◯ Plus de 12 fois ◯ Ne sais pas

**Concernant vos déchets alimentaires tels que les épluchures, coquilles, le plus souvent vous les mettez …?**

◯ Au compost ◯ Aux ordures ménagères ◯ Aux animaux ◯ Autres

**Si vous ne faites pas de compost: pour quelle raison principale ne faites-vous pas de compost ?**

☐ Par manque de place - vous n'avez pas de jardin
☐ Parce que vous n'êtes pas équipé c'est à dire que vous n'avez pas de composteur
☐ Parce que vous n'en voyez pas l'utilité
☐ Par manque de temps
☐ Par manque d'information
☐ En raison des nuisances provoquées par le stockage de ces déchets
☐ Ne sais pas

**Si vous n'avez pas d'autocollant "Stop Pub": Pour quelle raison principale n'avez-vous pas posé l'autocollant " Stop Pub " sur votre boîte aux lettres ?**

☐ J'aime recevoir de la publicité
☐ Je ne sais pas où me le procurer/Je ne l'ai pas
☐ Je crains de ne pas recevoir certaines informations
☐ Je n'y ai pas pensé
☐ J'estime que ça détruit des emplois
☐ Je ne sais pas

# Enquête CUB

## Pour finir, vos attentes et réactions par rapport à des propositions...

**Diriez-vous de la collecte et du tri des déchets et emballages ménagers que vous en êtes... ?**

◯ Pas du tout satisfait ◯ Plutôt pas satisfait ◯ Plutôt satisfait ◯ Tout à fait satisfait ◯ Sans opinion

**Si peu ou pas du tout satisfait, pourquoi ?**

**Pour optimiser le coût du traitement des déchets, et inciter à réduire à la production de déchets, seriez-vous d'accord avec les propositions suivantes**

| | Oui, tout à fait | Oui, plutôt | Non, plutôt pas | Non, pas du tout | Ne sais pas |
|---|---|---|---|---|---|
| Réduire la taille des bacs | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Réduire le nombre de passages | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Faire payer les taxes d'enlèvement des déchets au nombre de passages | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Faire payer les taxes d'enlèvement au poids des déchets passages | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |
| Pénaliser plus fortement les comportements inciviques | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ | ◯ |

**Pensez-vous que la mise en place d'une tarification incitative, dont une partie du montant dépendrait de votre production de déchets, serait efficace ou non pour réduire la quantité de déchets produite d'une manière générale ?**

◯ Pas du tout ◯ Plutôt non ◯ Plutôt oui ◯ Tout à fait ◯ Ne sais pas

**Pouvez-vous me dire approximativement quel est le montant de la taxe d'enlèvement des ordures ménagères ?**

◯ De 0 à 50€ ◯ Entre 50€ et 100€ ◯ Entre 100€ et 200€ ◯ Plus de 200€ ◯ Je ne sais pas

**Vous, personnellement et aujourd'hui, êtes-vous prêt à vous mobiliser pour contribuer à la réduction des déchets ?**

◯ Oui, tout à fait ◯ Oui, plutôt ◯ Non, plutôt pas ◯ Non, pas du tout ◯ Ne sais pas

**En ce qui concerne le tri, le recyclage…, aujourd'hui vous vous sentez…?**

◯ Très bien informé ◯ Assez bien informé ◯ Plutôt mal informé ◯ Très mal informé ◯ Sans opinion

**Qu'est-ce qui aujourd'hui pourrait vous inciter à réduire et trier (davantage) vos déchets et emballages ménagers ?**

**A votre avis, parmi la liste suivante, quelles sont, selon vous, les actions les plus marquantes pour sensibiliser la population à la réduction de leurs déchets ?**

☐ Guide dans les boites aux lettres
☐ Articles dans les journaux municipaux
☐ Radios locales
☐ Personnes qui informent les habitants de manière personnalisée (ambassadeurs du tri par exemple)
☐ Animation dans les écoles
☐ Site Internet de la CUB
☐ Campagne d'affichage
☐ Autre

**Auriez-vous d'autres idées pour sensibiliser la population ?**

# Enquête CUB

## Profil - Caractéristiques

**Genre**

- ◯ Homme
- ◯ Femme

**Age**

[ ]

**Profession du répondant**

- ◯ Artisan, commerçant, chef d'entreprise
- ◯ Profession libérale, cadre supérieur
- ◯ Profession intermédiaire
- ◯ Employé
- ◯ Ouvrier
- ◯ Retraité
- ◯ Etudiant
- ◯ Autre inactif

**Type d'habitat**

- ◯ Maison de ville
- ◯ Pavillon
- ◯ Habitat collectif

**Votre logement est-il équipé d'un jardin ?**

- ◯ Oui
- ◯ Non

**Taille du foyer**

- ◯ 1 personne
- ◯ 2 personnes
- ◯ 3 personnes
- ◯ 4 personnes
- ◯ 5 personnes et plus

**Niveau de richesse (sans demander - sur le document Excel)**

- ◯ Supérieur
- ◯ Elevé
- ◯ Moyen
- ◯ Modeste

**Commune**

- ◯ Ambarès-et-Lagrave
- ◯ Ambès
- ◯ Artigues-près-Bordeaux
- ◯ Bassens
- ◯ Bègles
- ◯ Blanquefort
- ◯ Bordeaux
- ◯ Bouliac
- ◯ Bruges
- ◯ Carbon-Blanc
- ◯ Cenon
- ◯ Eysines
- ◯ Floirac
- ◯ Gradignan
- ◯ Le Bouscat
- ◯ Le Haillan
- ◯ Le Taillan-Médoc
- ◯ Lormont
- ◯ Mérignac
- ◯ Parempuyre
- ◯ Pessac
- ◯ Saint-Aubin-de-Médoc
- ◯ Saint-Louis-de-Montferrand
- ◯ Saint-Médard-en-Jalles
- ◯ Saint-Vincent-de-Paul
- ◯ Talence
- ◯ Villenave-d'Ornon
- ◯ Autre

**Votre Tel**

[ ]

**Remarques / Verbatim**

[ ]